

A MARXISTA PÁRT

(Válogatás a Marx Károly
Közgazdaságtudományi Egyetem
Tudományos Szocializmus Tanszékének
1978. októberi tudományos ülésén
felolvasott előadásokból)

Tudományos szocializmus
füzetek

55

OKTATÁSI MINISZTERIUM
MARXIZMUS-LENINIZMUS OKTATÁSI FŐOSZTÁLY

1979

ISSN 0324-5683
ISBN 963 673 124 1

SZTE Klebelsberg Könyvtár



J001213745



B 86938

Kézirat gyanánt

A kiadásért felelős: Dr. Kahulits László

Szerkesztette: Honfi József

Megrendelve: 1979. június

Megjelent: 1979. november

Példányszám: 630

Sportpropaganda

TZ-79580

TARTALOM

ELŐSZÓ	5
POLLER IMRE: A marxista párt fejlődése a párton belül keletkező ellentmondások feloldása és leküzdése után	7
TADEUSZ STEPIEN: A párt vezető szerepének néhány kérdése a fejlett szocialista társadalom építése során	16
JOLANTA POLAKOWSKA-KUJAWA: A párt szerepe a szocializmus elmélete és gyakorlata egységének megvalósításában	21
VASS LÁSZLÓ: A demokratikus centralizmus néhány vonatkozásáról	27
V.V. DOSZEKIN: A párton belüli demokráciára vonatkozó lenini tanítás néhány metodológiai kérdése	31
VARSÁNYINÉ SZABÓ MÁRIA: A párt munkastilusának néhány kér- déséről	38
Rezümé	43

Előszó

Az e kötetben szereplő tanulmányok-dolgozatok a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetemen 1978 októberében tartott tudományos ülésen hangzottak el és kerültek megvitatásra. A tudományos vitaülést együttműködésük keretében és részeként, két felsőoktatási intézmény, a MKKE Tudományos szocializmus tanszéke és a varsói Közgazdasági Főiskola Politikai tudományok alapjai tanszéke közösen rendezte, szovjet és csehszlovák kollégák részvételével. Megszervezésére és megtartására az MKP megalakulása 60. évfordulójának alkalmából került sor, s témája a marxista párt volt. Közös rendezvényünk, előzetes elképzeléseinknek megfelelően, jó légkörű munkaértékelésként zajlott le a nézetek szabad kifejtésével, nyílt ütköztetésével, s a tapasztalatok cseréjével.

A tanulmányok más-más megközelítésben és kérdések kapcsán, de mind a marxista párttal foglalkoznak. A téma fontossága és eleven időszerűsége a tudomány, az oktatás és a gyakorlati politikai nevelőmunka oldaláról nézve, nem igényel különösebb bizonyítást és méltatást.

Élve a kapott megtisztelő lehetőséggel, örömmel bocsátjuk a szakmai közvélemény nyilvánossága elé első próbálkozásunk kezdeti és szerény eredményeit, kérve és várva ezek megvitatását, további elemzését és formálását. Jelentkezésünkkel bátorítani és ösztönözni is szeretnénk a miénkhez hasonló próbálkozásokra.

Poller Imre
tanszékvezető docens
MKKE Tudományos szocializmus tanszék

*Poller Imre: A marxista párt fejlődése
a párton belül keletkező ellentmondások feloldása
és leküzdése útján*

A marxista párt általános politikai tartalmát és strukturális lényegét tekintve nem más, mint a munkásosztály társadalmi gyakorlata és tudományos ideológiája egyesítésének megtestesülése. A politikai szükségszerűség aktiv tudataként vagy a munkásosztály tudatos és szervezett politikai aktivitásaként felfogható marxista pártban a "mozgalom" és az "elmélet" nem egyszerűen mennyiségileg összeadódik, hanem mintegy magasabb szintézist teremtve egy olyan új és önálló társadalmi-politikai képződménnyé integrálódik, amelyben az alkotóelemek mindegyike is gazdagabb tartalmat és nagyobb hatékonyságot nyer. Egyesítésük bonyolultán összetett és több szintre is tagolódó, szuverén politikai folyamatként valósul meg. E folyamat mindenkor konkrét történelmi formákat ölt és a nemzeti-fejlődésbeli sajátosságokból fakadó specifikumokat is mutat. Mozgását a folytonosság és a változás dialektikája, s ennek nyomán egyszerre nagyfokú állandóság és szüntelen megújulás jellemzi. A marxista párt a tudományosságot és az osztályelkötelezettséget harmonikusan egyesítő, cselekvő politikai megismerés strukturálódása. Mint szervezet - programjával, felépítésével és működésével - egyre bővülő és mélyülő aktiv politikai egyesülést kínál és valósít meg, törekedve a benne kifejeződő politikai akarat totális és egyetemes érvényesítésére.

A marxista párt teljes tartalmi gazdagságában szemlélve és értelmezve több, mint politikai szervezet, mint meghatározott embercsoport (a párttagság) és bizonyos dologi tényezők összessége. Ez osztályjellegéből, a munkásosztályhoz való kötődéséből adódik. A marxista párt nem az osztálypártok egyike, hanem az egyedülállóan különleges osztálynak, a munkásosztálynak a pártja. A munkásosztály és pártja elválaszthatatlan egymástól. Összekapcsolódásuk politikai tartalma és természetü. A politikai tagoltság és főleg ennek strukturálódása sohasem automatikus következménye és mechanikus kifejeződése a gazdasági jellegű osztálytagozódásnak. A politika a társadalmi élet viszonylag önálló és autonóm mozgásu területe. A párt ide, a politika tudományába tartozik.

A munkásosztály fejlődése során előbb vagy utóbb, politikai közösségként jelentkezik. A politikai közösséggé formálódás igényét az osztály spontán fejlődése támasztja. A megérlelt igény kielégítése, vagyis a politikai közösség megteremtése és fenntartása viszont már a párt műve, amely kialakítja, majd állandóan fejlesztve terjeszti és biztosítja az "egyneműség" és az összetartozás tudatát, a közös politikai cselekvés eszmei ihletőjét és mozgatóját. Ilyen értelemben a marxista párt a munkásosztály értelmi-ségi elitje. Az osztály nyitottságot és fogékonyságot mutat saját ideológiája iránt, ösztönösen vonzódik hozzá. A politikai közösségként funkcionáló munkásosztály a marxista párt létének alapja, értelme és célja, működésének forrása, talaja és háttere. A nagy politikai közösség részeként ugyanakkor maga a párt is politikai közösséget alkot, viszonylagos önállósággal, elkülönültséggel és autonóm fejlődéssel.

A marxista párt osztályjellege legátfogóbb tartalmában és általános szociológiai képében, a politikai közösséggé formált vagy formálendő munkásosztály melletti állandó és aktiv elkötelezettséggént, a vele való teljes politikai azonosulásként határozható meg. Ez az azonosulás a középpontjában álló osztályérdekek kifejezésén, képviselésén és érvényesítésén kívül magában foglalja a munkásosztály tömegeinek politikai felkészítését és mobilizálását, a velük való politikai kapcsolatok kiépítését és ápolását, a politikai együttműködés megújítását és fejlesztését. Az osztályjelleg áthatja és orientálja a párt életének és munkájának minden fontosabb mozzanatát.

A marxista párt társadalmi-politikai funkciója a munkásosztály szolgálata; a szocialista forradalom győzelméért vívott harcának, majd a szocialista-kommunista társadalom építésének irányítása és szervezése. Szükségessége és kulcsfontosságú szerepe olyan axiomatikus elméleti-politikai igazságként regisztrálható, amely már sokszoros gyakorlati bizonyítást nyert a történelemben és amely még inkább igazolódik napjaink politikai valóságában.

x

A marxista dialektika minden fejlődés fő forrását a jelenségek belső sajátjaként és tulajdonságaként értelmezi, s az ellentétek egységében és harcában jelöli meg. A különféle jelenségek belső ellentmondásai fejlődésük tényleges rugói és mozgatói, megoldódásuk pedig a fejlődés általános formája. A természet, a társadalom és az emberi gondolkodás valamennyi létmegnyilvánulása születésének pillanatától változik, megszüntetve-megtartva formálódik. Az ellentmondások léte a fejlődés egyetemes törvényszerűsége. Az ellentmondások lehetnek antagonisztikusak és nem antagonisztikusak, s ez megoldódásukra is rányomja a maga bélyegét. Az ellentmondások vizsgálata a jelenségek és folyamatok önmozgásukban történő vizsgálata, eleven életükben való megismerése.

A fejlődés egyetemes törvényszerűsége nyilvánvalóan a marxista pártnak is törvénye, amely minőségi specifikumának megfelelően ugyancsak belső ellentmondások keletkezése és ezek megoldódása útján fejlődik. Éppen ezért teljes megszűnéséig róla sem mondható el semmikor, hogy most már végleges formát öltött, hisz az állandó mozgás-változás szüntelenül új helyzeteket, következményeket és feladatokat is teremt.

A marxista párt belső ellentmondásai mindenekelőtt különböző szintűek és sulyuak. A csak logikailag elkülöníthető és önállóítható szinteket illetően az alábbi háromra lehet utalni:

- a/ A munkásosztály mozgalma-gyakorlata komplex társadalmi kötődésében és konkrét történelmi viszonyainak teljességében,
- b/ a munkásosztály mozgalma-gyakorlata önfejlődésében,
- c/ a marxista párt mint a munkásosztály politikai szervezete.

A marxista pártot eltérhetetlen szálak fűzik a munkásosztály mindenkor társadalmi gyakorlatához. A munkásmozgalom megteremtője és fejlődésének legfőbb ösztönzője a társadalmi-politikai fejlődés objektív menete, a szükségszerűen kialakult kapitalista társadalom ellentmondásrendszere. A munkásmozgalom végső fokon nem más, mint a kapitalizmus alapvető ellentmondásának sajátos társadalmi-politikai megnyilvánulása, a munkásosztály és a burzsoázia kibékíthetetlen osztályellentétének legfontosabb gyakorlati kifejeződése.

Az ellentétek egysége és harca a munkásmozgalom önfejlődésének is törvénye, amely a munkásmozgalmon belül az igaz és a nem igaz nézetek s eszmék, a helyes és a helytelen politikai irányzatok s törekvések meglétében és harcában ölt testet. E törvény két ellentétes, történelmileg változó és mindig konkrét tartalommal jelentkező oldalát általánosított formában, a forradalmiság és az opportunizmus kategóriák tükrözik.

A forradalmiság koncentrált megtestesítője és hordozója a marxista párt. Ebben a legnyilvánvalóbb viszonylatában a marxista párt a harmadik szintjére korlátozódó szűkebb tartalmában realizálódik, s mint a munkásosztály nagy politikai közösségének részét képező kisebb politikai közösség, mint a munkásosztály politikai szervezete funkcionál. A marxista pártnak ezen a szintjén és ilyen sullyal jelentkező belső ellentmondásai a párton belüli ellentmondások. A további fejtegetések kizárólag ezeknek a párton belüli ellentmondásoknak a vizsgálatára és vázlatos körvonalazására szorítkoznak, eltekintve a marxista pártnak a másik két szintjén keletkező és ható belső ellentmondásaitól.

x

A politikai jelenségek és folyamatok ellentmondásainak vizsgálata szembeötlően mellőzött és elhanyagolt a marxista politikai irodalomban. Még hatványozottabban áll ez a politikai szervezetekre, mindenekelőtt pedig a marxista pártra. Ezt a joggal kifogásolható és elmarasztalható helyzetet sok minden ha nem is menti, de magyarázza. Ennek kissé közelebbi érzékeltetését már néhány találomra kiragadott összefüggésre történő utalás is megfelelően szolgálhatja:

a/ A politika lételeme a társadalom megosztottsága, az osztályjellegű társadalmi tagozódás. A politikában társadalmi ellentétek, lényeges és jelentős különbségek tükröződnek. De az ellentmondásokban élő és mozgó politika valóságos természetéhez hozzátartoznak az olyan jellegzetességek is, mint az offenzív beállítottságu szándékolás és agitálás, az önigazolás kifejezett készsége, a vonzó perspektívák nyújtása, az előnyök egyoldalú tálalása és a kedvező látszatok fenntartása, az elért pozíciók biztosítására és továbbiak megszerzésére irányuló határozott törekvések stb. A politikának ezek a markáns vonásai valamennyi gyakorlati megnyilvánulásánál előtérbe kerülnek és ezzel mintegy akarátlanul is elfedik a politika mélyebb régióiban végbemenő történéseket, így egyebek mellett a mindig meghatározó jelentőségű belső ellentmondások keletkezésének és megoldódásának a folyamatát is.

b/ A marxista párt egyik minőségi jellegű komplex létmegnyilvánulása a pártegységben összegeződik. A pártegység a tudományosan megalapozott cselekvő politikai megismerés egységes és részekre nem bontható folyamatának érvényesülése, a maga folytonosságában és megújulásában. E folyamaton belül logikailag megkülönböztethető és ilyen aspektusban önálló tartalommal is vázolható az eszmei, a politikai és a szervezeti egység. A pártegység egyszerre cél és követelmény, előfeltétel és biztosíték. Közvetlenül nem, vagy csak hozzávetőlegesen mérhető. Megléte és hatása főleg közvetve és utólag, döntően a párt eredményes munkájában mutatkozik meg. A pártegység a marxista párt politikai hatékonyságának egyik legfőbb közvetlen forrása. A marxista párt nem utolsósorban éppen egysége miatt és folytan képes betölteni vezető szerepét és megfelelni azoknak a feladatoknak, amelyek társadalmi-politikai funkciójából adódnak. A pártegység jelentőségével és szerepével összhangban, a marxista párt állandó központi feladata a pártegység kialakítása és megújítása, erősítése és fejlesztése. E központi feladat sikeres teljesítésének ismétlődő nyugtázása és folyamatos politikai deklarálása mellett szinte mindig homályban marad és háttérbe szorul a tényleges megoldás, vagyis az, hogy a pártegység biztosítása a párton belül keletkező ellentmondások feloldása és leküzdése útján megy végbe.

c/ A politikának a szó igazi értelmében csak egyetlen tudománya van, a politika marxista tudománya. Ez a jogos és indokolt elméleti megállapítás azonban semmiképpen sem jelentheti a politika valamennyi korábbi és minden más tudományos igényű magyarázatának automatikus megkérdőjelezését és elvetését, vagy akár csak lebecsülését se. De egy egészen más összefüggésben ez az elméleti megállapítás úgy sem értelmezhető és állítható be, mintha a bonyolult politikai valóság és mozgásának minden fontosabb kérdése a marxizmusban már feltárást és tudományos kidolgozást nyert volna, mintha ennek a tudománynak ma már legfőképpen csak a politikai valóság és tudományos megismerésének további fejlődésével kapcsolatban lennének feladatai. A valóságos helyzet az, hogy a politika marxista-leninista elméletének is bőven vannak még fehér foltjai, kidolgozatlan vagy kevésbé kidolgozott részterületei. Ebben a vonatkozásban, bár dramatizált formában és bizonyos tulzásoktól sem mentesen, de sok igazságot tartalmaznak L. Althusser következő sorai: "Ami magát a tőkés termelési módot illeti, ha rendelkezünk is egy impozáns fogalmi rendszerrel ahhoz, hogy elgondolhassuk gazdasági szintjének realitását ("A tőke"), nem rendelkezünk ehhez fogható elmélettel a termelési mód politikai és ideológiai szintjének elgondolásához. Ami a politikai szintet illeti, kétségtelenül rendelkezünk az államra, az osztályharcra vonatkozó általános tételekkel, ezek felülmúlhatatlan kifejtésével egyes történelmi vagy politikai művek konkrét elemzéseiben, valamint az osztályharcok tapasztalatának kincsestárával (lásd pl. Lenin valamennyi szövegét és beszédét). De a szó szigorú értelmében nincs szabatos és kifejtett elméletünk sem a társadalmi osztályok természetéről, sem az államról, az államhata-



lomról, az államapparátusról, a bürokráciáról, sem a tőkés állam vagy a szocialista állam különböző formáiról, sem pedig a politikai pártok természetéről, az osztályok szövetségeiről, a hatalmon lévők tömörüléséről, sem valamely osztály és ennek képviselői közötti lenini megkülönböztetésről stb." (L. Althusser: Marx - az elmélet forrása. Budapest, 1969. 295. old.)

d/ A személyi kultusz időszakának dogmatikus gondolkodása a marxista pártot lényegében kizárta a tudományos vizsgálódás köréből. A pártról főleg csak lírai hangvételben és méltatóan illett szólni. Valóságos képét egy erősen idealizált és misztikumba hajló képpel helyettesítették. Jellemző volt az illúziókat keltő féligazságok hirdetése és az üres frázisok hangoztatása. Mindez meghonosodott a dolgozó tömegek széles köreiből és mélyen beivódott tudatukba, hisz a párt vezetésével főleg korábban, de a személyi kultusz éveiben is történelmi jelentőségű vívmányok születtek. A személyi kultusz korszaka hosszú időre megszakitotta a marxista párt tudományos vizsgálatának azt a folyamatát, amely a klasszikusok utmutatásain kívül amúgy sem nagyon büszkélkedhetett jelentősebb előzményekkel és hagyományokkal. A mulasztás nem hozható be máról holnapra. Pedig sok minden sürgeti pótlását és ezen túl is az erőfeszítések fokozását. Ennek bizonyosságaként és néhány példával történő illusztrálásaként elegendő megemlíteni az alábbiakat:

- a/ A marxista pártot illetően néha még ma is kísértének és hatnak a személyi kultusz rossz beidegződései.
- b/ Évek óta folyik és egyre hevesebbé válik a különféle burzsoá és revizionista irányzatok együttes és összehangolt támadása a marxista pártok ellen, a legképtelenebb torzításokkal és hamisításokkal tarkított rágalmak özönét zúdítva rájuk.
- c/ A tudományos munka kezdetleges eredményeivel még mindig messze elmarad a már huzamosabb ideje kínálkozó kedvezőbb lehetőségektől, különösen pedig a marxista pártok eleven gyakorlata támasztotta igényektől és követelményektől.

x

A párton belüli ellentmondások számbavételének és áttekintésének mintegy bevezetőjeként, az esetleges félreértések elkerülése végett szükséges előrebocsájtani három általánosabb megjegyzést, kissé részletesebben is kifejtve és magyarázva ezeket:

a/ A párton belüli ellentmondások a különféle okok sokaságára vezethetők vissza. Ezek eredetük és természetük szerint két nagy csoportra oszthatók: ismeretelméleti és társadalmi okokra. A valóságban elhatárolódásuk kivételes ritkaság. Szinte mindig együtt, egymással összefonódva és kölcsönhatásban szerepelnek. Megkülönböztetésük mégis fontos és szükséges. Elméletileg nézve és megítélve ugyanis, az ismeretelméleti okoknak talán valamivel nagyobb és hosszabb perspektívája van, mint a társadalmi okoknak. Amíg a párt létezik, addig a tudományos felismerésekért meg kell küzdenie, még akkor is, ha ez a megküzdés egyre előnyösebb körülmények és adottságok mellett folyhat. Feltételezhető és remélhető viszont, hogy a fejlődés előrehaladásával a társadalmi környezet egyre kevesebb politikai és egyre több olyan nem politikai jellegű ellentmondást szül, amelyek feloldása fokozatosan elvezethet egészen a párt megszűnéséhez. Egy másik viszonylatban az is kimutatható, hogy az ismeretelméleti okok jóval közvetlenebb és teremtőbb kontaktusban vannak a párton belüli ellentmondásokkal, mint a marxista párt egyéb belső ellentmondásaival. Mindez azt is lehetővé teszi és sugallja is, hogy a párton belüli ellentmondások vizsgálatánál az ismeretelméleti vonatkozások fokozottabb figyelemben részesüljenek és tágabb teret kapjanak. Egy ilyen eljárás érvényesítése ugyanakkor a legcsekélyebb mértékben sem csökkentheti az eleven társadalmi környezet hatását tükröző és közvetítő társadalmi okok valóságos szerepét és jelentőségét. A társadalmi okok a marxista pártok jelenlegi fejlődési stádiumában és még sokáig, a párton belüli ellentmondásokat illetően is sokkal nagyobb és meghatározóbb szerepet játszanak, mint az ismeretelméleti okok. Súlyukat és aktivitásukat még inkább növeli az a körülmény, hogy amíg politika létezik, addig ez a megismerést is áthatja és befolyásolja, méghozzá mind az indíték, mind pedig az eredmény oldalán. A társadalmi okok vissza-

fogottabb és óvatosabb felvetésére nem lebecsülésük, hanem tanulmányozásuk nehézsége készlet. A párton belüli ellentmondásokkal összefüggésben nem könnyű vizsgálni, értelmezni és megmagyarázni azokat a társadalmi okokat, amelyeknek gyökerei legtöbbször nem is a párton belül fogannak és erednek, hanem a párton kívülre és túlra nyulnak vissza.

b/ A valóság jelenségei és folyamatai konkrét történelmi meghatározottságukban léteznek. Ennek megfelelően empirikus és individuális teljességükben való megismerésük és adekvát tükrözésük is csak történelmileg konkrét lehet. Az igazság mindig konkrét. Mindez a párton belüli ellentmondásokra és megismerésükre is áll. A történelmi konkrétság elengedhetetlen követelményének kiemelése elsősorban azért szükséges, mert az alábbi fejtegetések a párton belüli ellentmondásokon nem konkrét történelmi formájukban és egyenként, hanem ezeket operátorszerűen modellezve szemlélik és kezelik. Mint minden modell, így a párton belüli ellentmondások modelljei sem mentesek a valóság bizonyos leegyszerűsítésétől és csorbitásától, még akkor sem, ha ez kifejezetten a lényegre való koncentrálás, a mélyebb és az általánosabb igazság megragadása és megmutatása érdekében történik. A párton belüli ellentmondások modelljei valóságos lényegüknek kifejeződése, az igazság tükröződése. Az igazság ismeretének igaz volta a tényleges elemzés során jól érzékelhető és könnyen belátható. Ismételten szükséges azonban kinyilvánítani, hogy a párton belüli ellentmondások modelleként történő tanulmányozása értékes és a politikai gyakorlatban is jól hasznosítható tudományos eredményeivel együtt, sohasem helyettesítheti és semmikor sem teheti feleslegessé a párton belüli ellentmondások és ezek megoldódásának konkrét történelmi vizsgálatát, elemzését és megítélését.

c/ A párton belüli ellentmondások a nem antagonisztikus ellentmondások fajtájához tartoznak. Megoldódásuk fokozatosan, s mindenkor csak az erre irányuló tudatos tevékenység eredményeként valósul meg. Ez utóbbi körülmény és jellegzetesség miatt, velük kapcsolatban nem is annyira megoldódásukról, mint inkább feloldásukról és leküzdésükéről beszélhetünk.

x

A párton belüli ellentmondások főbb fokozatai hierarchikus sorrendjükben, az alábbiakban jelölhetők meg.

1. A véleménykülönbségek.
2. A vezetők és a vezetettek közötti ellentmondások.
3. A hibák.
4. Az elhajlások.

1.

A párton belüli ellentmondások első és legenyhébb fokozatát a véleménykülönbségek jelentik. Keletkezésük és meglétük elkerülhetetlen. Szinte magától értetődően a párttagság létéből adódnak, méghozzá két vonatkozásban is:

- a/ Az azonos eszméket valló és egységesen cselekvő párttagok is különböznek egymástól. A mutakozó különbségek skálája széles és szerteágazó, így többek között különbözhetnek egymástól a munkamegosztásban elfoglalt helyüket, jövőbeli viszonyait, életkörülményeiket, származásukat, korukat, nemüket, műveltségüket, tapasztalataikat, személyiségjegyeiket stb. tekintve.
- b/ A párttagság nincs izoláltan elkülönítve a pártonkívüliek tömegétől; nem független a társadalmi környezetből, a társadalom különböző csoportjaitól érkező hatásoktól.

A párttagok különbségei és az őket ért különféle hatások eltérő nézőpontokban és megítélésekben, változatos véleménykülönbségekben összegeződnek. Realitásukkal maga a párt is számol. A pártegység különben szigorú követelménye egyáltalán nem tételezi fel a teljes nézetazonosságot minden kérdésben, s főleg nem a részkérdésekben. De akár fontosabb kérdésekben is lehet különvéleménye a pártagnak és joga is van ennek fenntartásához mindaddig, amíg ezzel nem akadályozza a párt munkájának politikai hatékonyságát.

A véleménykülönbségek hasznos és konstruktív hozzájárulást jelenthetnek a helyes álláspont megtalálásához, kidolgozásához és megindoklásához. Új kérdések felmerülése esetén megválaszolásukat illetően nincs más út, mint a lehetséges és kínálkozó alternatívák összevetése a helyesnek és legmegfelelőbbnek tűnő kiválasztása céljából.

A véleménykülönbségek lehetővé és szükségessé is teszik a nézetek szabad cseréjét és ütköztetését. A párthoz biztosítottak ehhez a megfelelő fórumok. Az alkotó viták folyamatában azután kikovácsolódik a közös álláspont, s megvalósul az egység a sokféleségben.

A véleménykülönbségek meglétével és politikai funkcionálásukkal kapcsolatban általánosan mondható követelmény, hogy a párttagok körében és részéről az összetartozás tudata és a közös álláspont mindig erősebb és fontosabb legyen, mint amiben különböznek. Hasonlóképpen fontos még megegyezési készségük, egymás iránti lojalitásuk és toleranciájuk.

2.

A párt hierarchikusan tagolt politikai szervezet, amely a különböző szinteken megválasztott vezetőségek irányításával működik. Ezen az önkéntességen alapuló, eszmeileg, politikailag és szervezetiileg homogén közösségen belül is fennáll a vezetők és a vezetettek elkülönülésének lehetősége, s ez a lehetőség sokféle formában és módon valósággá is válik. A párton belüli ellentmondások következő fokozataként a vezetők és a vezetettek között keletkező és mutakozó ellentmondások jelölhetők meg. Ezek az ellentmondások többségükben a vezetők munkájával, hozzáértésével és személyiségével hozhatók összefüggésbe, de a párttagság magatartásából vagy akár a vezetés menetéből-mechanizmusából is adódhatnak.

A párttagság munkája és engedelmissége nem automatikus, igényli és feltételezi a kitűzött célok szükségességének és ésszerűségének meggyőző bizonyítását. Éppen ebben rejlik a pártvezetés lényege és semmivel sem helyettesíthető aktív szerepe. A vezetés felkelti és különböző impulzusokkal igyekszik ébren tartani a tagság érdeklődését, s szüntelenül jobb, logikusabb és erőteljesebb eszmei-politikai intuíciónak adására törekszik, meghatározó módon ösztönzi és befolyásolja tevékenységét és magatartását. A vezetés milyensége a párt eredményességének lényegi összetevője. Sulya és jelentősége nehezen értékelhető túl. A. Gramsci "Az új fejedelmek" c. munkájában tág teret szentelve, nagy figyelmet fordít a pártvezetés nélkülözhetetlenségének és fontosságának kifejtésére és megindoklására. Mondanivalóját és ennek fő konzekvenciáját egy katonai hasonlattal illusztrálja, amelynek lényege röviden a következő: Egy meglévő vezérkar szinte mindig hozhat létre hadsereget és sikeresen vívhatja meg vele a csatát, de egy hadsereg nem, vagy csak igen nehezen és hosszadalmasan képes megteremteni a saját vezérkarát, amely nélkül tehetetlen és magára hagyott.

A pártvezetés kezdeményezéseiben és döntéseiben kizárólag az elvont racionalitást követve, figyelmen kívül hagyhatja a párttagság felkészültségét és politikai hajlandóságát. De ennek fordítottja is lehetséges. A vezetés döntései a legkülönbözőbb tartalmi fogyatékok miatt vagy akár csak késedelmeskedésük következtében, el is maradhatnak

a tagság jogosan támasztott igényeitől. Előfordulhat, hogy a helyes és kiegyensúlyozott vezetést a tagság valamilyen hirtelen támadt zavara teszi hatástalanná. Hosszasan lehetne sorolni azokat a különféle lehetséges variációkat, vagy akár csak gyakrabban előforduló eseteket is, amelyek ilyen vagy olyan mértékben és formában feszültségeket és konfliktusokat teremthetnek a vezetők és a vezetettek között. A. Gramsci már említett művében, a vezetők és a vezetettek közötti harmonikus és diszharmonikus kapcsolatok ellentétes hatását általánosságban, ugyancsak egy katonai példával szemlélteti: Egy katonai osztag éhezve is zugolódás nélkül tűrte egész napi menáziájának elmaradását, mert látta és belátta az okokat, a támadt külső nehézséget. Ugyanez az osztag egy másik alkalommal egyetlen étkezés elmaradása miatt fellázadt, amikor ezt hanyagság, bürokratikus mulasztás idézte elő.

A párt működésének és irányításának szervezeti alapelve a demokratikus centralizmus. Terminológiai megjelölése tényleges tartalmával összhangban, elsődlegesen és alapvetően is a demokratizmus és a centralizmus differenciálatlan összetartozását, szerves és megbonthatatlan egységét fejezi ki, s csak ezt követően és csak másodlagosan jelzi ezen az egységen belül az azonos és osztatlan alapelv két különböző oldalát. A demokratikus centralizmus nem a demokratizmus és a centralizmus mechanikus összeadódása, hanem ezeknek magasabb szintézisű egybeforrottsága, egy teljesen új minőséggé és önálló lényeggé történő összeötvöződése. A valóságban szétválaszthatatlanul összekapcsolódó és csak logikailag megkülönböztethető és elkülöníthető két oldal közül a demokratizmus a tudatosságot és a jogokat, a centralizmus az akarat egyöntetűségét hordozó és biztosító fegyverem igényét és a kötelességeket tükrözi. De éppen ezért és ennek következtében sorrendjük is fontos és nem fordítható meg, vagyis a demokratikus centralizmus nem értelmezhető és érvényesíthető centrális demokratizmusként. A demokratikus centralizmus általános érvényű szabályai közül az egyik, a többségi elvet rögzíti és ennek alkalmazását írja elő. E szabály valóságos és eredendő ellentmondássonosságát, már az alábbi két összefüggés regisztrálása is nyilvánvalóvá teszi:

- a/ Elméleti megközelítésben és értékelésben a többségi elv nem az igazság elve.
- b/ A mindennél fontosabb politikai gyakorlat oldaláról nézve és megítélve viszont, a többségi elv alkalmazásánál nincs jobb és optimálisabb eljárás az igazság feltárására és megvalósulásának elősegítésére. A demokratikus centralizmus alapelveként ez a futólagos és utalásszerű érintése sok tekintetben már azt is megfelelően demonstrálja és így beláthatóvá is teheti, hogy bonyolultsága és ellentmondássonossága révén, pusztán a vezetés menete-mechanizmusa is előidézhethet feszültségeket a vezetők és a vezetettek között.

3.

A párton belüli ellentmondások következő fokozatát a hibák testesítik meg. Keletkezésük és meglétük ugyancsak természetes és elkerülhetetlen. Létjogosultságuk már tisztán ismeretelméleti vonatkozásban is jól bizonyítható. Részben az ismeretelméleti oldalra szorítkozás egyoldalúságának bevallásaként, főleg pedig az igazság és a történelmi hűség kedvéért szükséges előrebocsájtani és egyértelműen rögzíteni, hogy jelenleg és még sokáig a marxista pártokban keletkező és mutakozó hibák többségükben nem ismeretelméleti eredetűek, hanem az eleven társadalmi-politikai környezet negatív hatásainak a következményei és a párton belüli tükröződései.

Kizárólag az előnyben részesített ismeretelméleti oldalra vonatkozó érvénnyel mindenképp előtérbe állítható, hogy tudományos értelmezésben a hibák nem a köztudatban forgó és a mindennapi szóhasználatban gyakran emlegetett tudatlansággal, hozzá nem értéssel, tapasztalatlansággal, nem akarással, mulasztással, hanyagsággal stb. hozhatók összefüggésbe. Persze ezekből is adódhatnak és adódnak is. Ismeretelméleti aspektusban politikai hibáról akkor beszélhetünk, amikor a párttag vagy akár a párt mindent megtesz annak érdekében, és minden szükségessel rendelkezik is ahhoz, hogy a politikai

valóságot olyannak lássa és fogja fel, mint amilyen, s ez mégsem következik be. Az eltérést, vagyis a hibát a visszatükröződés eredendő korlátozottsága, a megismerés viszonylagossága szüli.

A megismerés igen bonyolult és roppant ellentmondásos folyamat. Ha lehet, a politikai megismerés még inkább az. Ez utóbbi érzékeltetésére és illusztrálására, a lehetséges sokféle buktató közül elegendő emlékeztetni néhányra:

- a/ A megismerés viszonylagossága mellett nem kis mértékben a politikai valóság természetéből is adódik, hogy még a leggondosabban előkészített és legracionálisabbaknak tűnő politikai döntések is mindig járhatnak nem várt, vagy egyenesen nem is kívánt következményekkel. A politikában legtöbbször inkább csak hozzávetőlegesen lehet tisztában lenni a mozgásba hozott erők valóságos ténykedéseivel és főleg ezek komplex hatásával.
- b/ A politikában eléggé általános a fáziskülönbség a gyakorlat és megismerése között; a megismerés elmaradása és késlekedése. A másik oldalon viszont éppen ez az elmaradás a politikai megismerés legfőbb hajtóereje és mozgatója.
- c/ Kivételes esetekben a politikai megismerés politikai tudatként meg is előzheti a valóságot. Ez korántsem csak irreálisan eltulzott politikai elhatározásokban és döntésekben nyilvánulhat meg. Előfordulhat, hogy a megismerés oldaláról világosan látják és pontosan tudják is, hogy mit és hogyan kellene tenni, de az adott feladat megvalósítására hivatott erők politikai fejletlenségük vagy egyéb okok miatt, ezt nem képesek vagy nem akarják megtenni.
- d/ A politikában nagy a véletlenek szerepe, s ez vizsgálatára és az ennek során alkalmazható módszerekre és eszközökre is kihatással van. Ennek is betudható, hogy a politikai kategóriák minden más kategóriánál elnagyoltabban és kevésbé pontosan tükrözik a valóságot.
- e/ A politikai valóság és a politikai megismerés eleven kölcsönhatásának dinamikáját bonyolult társadalmi közegben végbemenő és kellően még fel nem derített akarati emberi tevékenységek; osztályok, osztályrétegek, csoportok, politikai szervezetek harca, rivalizálása és együttműködése hordozzák és közvetítik.

A politikai hibák rendszerint nem azonnal, hanem bizonyos késéssel, s elsősorban a gyakorlati oldalon jelentkeznek. A párt tisztában van a hibák természetével és már ezzel is, majd az elkövetett hibák okainak gondos elemzésével és főleg gyors kijavításukkal tudja minimálisra csökkenteni a meg nem akadályozható hibák negatív következményeit. A párt jelentős tudományos erőket mobilizálva, folyamatosan fáradozik és megküzd a politikai felismerésekért, mindig készen az esetleges tévedések korrigálására és álláspontjának továbbfejlesztésére. A párt csak szoros kapcsolatban a tudománnyal és összeforrv a munkásosztállyal, a dolgozó tömegekkel tesz szert arra a képességre, hogy az alapvető politikai viszonylatokban optimálisan megközelítse a törvényszerűségek felismerését és levonja belőlük a szükséges gyakorlati konzekvenciákat. A hangsúly mindig a politikai igazságon van és nem azon a presztizsen, hogy ezt ki és mikor ismerte fel és fogalmazta meg először.

4.

A párton belüli ellentmondások legmagasabb fokozataként az elhajlások jelölhetők meg. Az elhajlás a marxizmus-leninizmus eszméitől és a forradalmi politikai irányvonalától eltérő, olyan kialakulóban lévő kiforratlan irányzat, amely még könnyen visszatérhet az igazsághoz és a helyes utra. Szociológiai képében leginkább a közös vagy hasonló tendenciát mutató hibák ismétlődéseként és szaporodásaként, ezek védelmezéseként és megindoklásaként jellemezhető.

Az elhajlás már nem a megismeréssel, hanem a megismerővel (a visszatükrözőzővel) kapcsolatos; döntően a megismerő nézeteinek, esetleg egész szemléletének torzulásaiból

adódik. E torzulásoknak áttekinthetetlenül sokféle konkrét forrása és oka lehet. A fő és meghatározó szerepet minden elhajlás esetében és mindenkor, az eleven társadalmi-politikai környezet negatív hatásai játsszák. A főszerepet játszó társadalmi okok mellett és ezekkel összefonódva, az egyszerre ismeretelméleti és politikai aspektusu szubjektívizmus is aktív forrásként szolgál, még hozzá legtöbbször két ellentétes végletű változatban, az objektivistá empirizmus és a dogmatikus doktrinerség formájában.

Az elhajlások megtett utjuk és ehhez kapcsolódó formájuk alapján, jobb- és baloldali elhajlásként különböztethetők meg. Megkülönböztetésük illusztrálására szolgáljon az alábbi konkrét történelmi példa: Az 1950-es évek elején hazánkban a társadalmi-politikai fejlődés menete a szövetségi politikában az un. lenini "hármasszóban" foglaltak érvényesítését igényelte; a szegényparasztságra való szilárd támaszkodást, a középparasztsággal kötött tartós szövetséget és a kulákság elleni harcot. A helyes politikai irányvonal jobboldali eltorzító az osztályellenség kulákságot is középparasztságnak tűntetett fel, míg baloldali eltorzító éppen fordítva, a szövetséges középparasztságot is osztályellenségnek állították be.

Elméleti megközelítésben és értékelésben a jobb- és a baloldali elhajlás teljesen azonos politikai jelenséggé értelmezhető és ítélhető meg, s minden differenciálás és más megszorítás nélkül egyformán károsnak marasztalható el. A jobb- és a baloldali elhajlás ugyanabból a forrásból fakad és azonos eredményre vezet. Az egyik táplálja és erősíti a másikat, s kölcsönösen át is csaphatnak egymásba. Mindebből logikusan következik a kétfrontos harc elvi követelménye és politikai érvényesítésének gyakorlati szükségessége. A két elhajlás megkülönböztetése azon a másodlagos, de valóságos különbségükön alapul, hogy egyazon forrásból kiindulva más-más uton jutnak ugyanarra az eredményre. A különbségük tehát a megtett utra és az ehhez kapcsolódó formára korlátozódik, s ennek figyelembevétele főleg módszertanilag segíthető elő jobb megismerésüket és hatékonyabb leküzdésüket. A politikai gyakorlatban használatos fő veszély fogalma sohasem az elhajlások érdemi megítélését rögzíti, hanem a mutatkozó elhajlásoknak a történelmileg konkrét politikai valósággal való viszonyát és kapcsolatát fejezi ki.

■

A párton belüli ellentmondások feloldása és leküzdése fokozatosan, az erre irányuló tudatos és sokrétűen strukturált politikai tevékenység eredményeként megy végbe. Fő módszerei és eszközei a meggyőzés, a vita, a nevelés, a kritika és az önkritika alkalmazása.

A párton belüli ellentmondások feloldásában és leküzdésében különösen nagy és aktív szerepe van a vitáknak. A párton belüli viták néhány specifikus jellegzetességgel is bírnak és ezek röviden a következőkben foglalhatók össze: A viták meghatározott fórumokon és bizonyos szabályok-normák betartásával folynak. A vitákban az eszmei-politikai tévedésekkel mindig eszmei-politikai igazságokat, konstruktív álláspontokat és megítéléseket állítanak szembe. A vita nem legyőzi és eltaszítja a vitapartnert, az ellenfelet, hanem meggyőzi, befogadja és összeforr vele az igazságban. A vitázók ráébrednek és rávezetik egymást a helyes álláspontra és önzetlenül átadják egymásnak tapasztalataikat. A viták eredményességének és hatékonyságának elengedhetetlen előfeltétele és egyben állandó követelménye, hogy a párttagság szüntelenül gyarapítsa ismereteit, növelje általános és politikai műveltségét, s tudatosan fejlessze vitakészségét.

A párton belüli ellentmondások fel nem ismerése és időben történő feloldásuknak elmulasztása vagy elhanyagolása komoly veszélyeket rejt magában, s a legkülönbözőbb politikai nehézségeket és problémákat támaszthatja a párt életében és munkájában. Még hatványozottabban vonatkozik ez a párton belüli ellentmondások legmagasabb fokozatára, az elhajlásokra. Az akuttá váló elhajlások előbb vagy utóbb, a marxista párt társadalmi-politikai minőségén és szervezeti keretein túllépő opportunizmusba torkoltnak.

Tadeusz Stepień: A párt vezető szerepének néhány kérdése a fejlett szocialista társadalom építése során

A munkásosztály marxista-leninista pártja vezető szerepe elengedhetetlen a szocialista rendszerre jellemző alapvető politikai és társadalmi folyamatok lejátszódásában. A párt nagy mértékben befolyásolja a társadalmi struktúra változásait, valamint a szocialista társadalom politikai és társadalmi erőviszonyainak alakulását.

A szocialista rendszer, helyesebben mondva e rendszerben létrejött társadalmi változások felszámolták az alapvető, antagonisztikus ellentétes osztályérdekeken alapuló osztályellentéteket. A kizsákmányoló rendszer felszámolása, a kizsákmányoló osztályok megszüntetése és a hatalomban a munkásosztállyal, azaz a dolgozók osztályával való felváltásuk alkották e társadalmi változások fordulópontjait. E változások következtében a társadalmi ellentétek nem szűntek meg teljes mértékben, és a továbbiakban is szükség van a párt vezető szerepére. A párt fő feladatának tekinti a dolgozók érdekeinek a képviselését, amikor természetesen nem az egyéni érdekek érvényesítéséért küzd, hanem a társadalom olyan fejlettségi szintje eléréseért, amelyben az egyéni érdekek kielégítése teljes összhangban lesz a társadalmi érdekekkel.

A cél megvalósítása rendkívül nehéz feladat és általános, feltétlenül integrált társadalmi erőfeszítést kíván az állami-igazgatási, a társadalmi és a pártszervek határozatai alapján. Ez egyik oldalról állandó gondoskodást jelent az egyéni törekvések és ambíciók megvalósításáról. A másik oldalról pedig ezeknek az ambícióknak olyan irányba történő terelését tétellezi fel, hogy azok realizálása is elősegítse a szocialista rendszer alapvető eredményei megerősítését és összhangban álljanak a társadalmi feladatok végrehajtásával, noha túllépnek a jelenlegi nemzedék haszonérzetein.

A szocializmus, mint politikai rendszer természeténél fogva messzemenően centralizált hatalom. A centralizációt a munkásosztály hatalma megerősítésének szükségessége, valamint a gazdaság, a kultúra, a társadalmi gyakorlat és az oktatás területén a centralizált tervezés megvalósítása teszi szükségessé. A párt vezető szerepének és működésének a helyes értelmezése elősegítheti az új, szocialista társadalom építésének sikeres megvalósítását. A mai társadalmi és gazdasági folyamatok irányításának a feladata a társadalmi élet legtöbb területén sikeresen valósul meg, de szükség van, hogy a multibéli tapasztalatok helyes analízise, értékelése és a jelen alapos figyelemmel kísérése mellett a jövőre vonatkozó pontos prognózissal rendelkezünk. A feladatok sikeres megoldása csak egy okos és az ügynek elkötelezett politikai kollektívában lehetséges.

A párt Szervezeti Szabályzatában is szereplő és a párt vezető szerepéről szóló feladatokat nagyon általánosítva a következő módon lehetne összefoglalni:

1. A társadalmi és gazdasági fejlődés céljainak a meghatározása.
2. A célok megvalósításához megfelelő feltételek biztosítása.
3. A realizálás ellenőrzése.
4. A társadalmi integrációs folyamatok fokozása.
5. A társadalmi öntudat fejlődésének az irányítása, alakítása.

A fent említett alapvető feladatok helyes értelmezése megkönnyíti egyben a párt vezető szerepének megértését is.

1. A célok meghatározásánál feladat:

az egyéni célok, pontosabban mondva az emberek egyéni céljai és a társadalmi célok közötti helyes arány bemérése, meghatározása. A társadalom számára megszabott célok bizonyos feltételeknek kell eleget tenniük, ha azt akarjuk, hogy azok eredményesek legyenek. Így e célokat a lehetőségekhez mérten pontosan kell meghatározni mind a tartalmát, a megvalósítási módszereket és az eszközöket, mind az időtartamot illetően. Ezek mint determinánsok jelentős szerepet játszanak a társadalmi és gazdasági célok meghatározásánál. A megértetésüktől függ viszont, hogy a különböző társadalmi rétegek mennyire teszik magukévá és mennyire aktivizálják magukat a célok realizálásában. Ehhez nemcsak információs csatornák megteremtésére van szükség, de megfelelő módszerekre is a dolgok megvilágításához stb.

A társadalom elé kitűzött célok lényeges mértékben jellemzik az adott társadalmi rendszer alapelveit.

A Lengyel Népköztársaság harmincéves fennállása folyamán a társadalmi és gazdasági célok meghatározásáról szólva leegyszerűsítve azt lehet mondani, hogy a fejlődés többek között - a gazdasági és társadalmi fejlődés céljainak egyre szorosabbra fonódásában jutott kifejezésre. A LEMP VI. és VII. kongresszusainak dokumentumai is kiemelkedő módon foglalkoztak ezzel a kérdéssel. A szocialista rendszerre jellemző, hogy a gazdasági haladást az általános, társadalmi fejlődési céloknak vetik alá. A gazdasági fejlődés feltétele a társadalmi fejlődésnek, de nem alkothat autonóm értéket.

A társadalmi és gazdasági fejlesztési programon belül lehetséges és szükséges is megkülönböztetni távlati célokat és rövidtávú célokat. Előbbiek megvalósításához hosszabb idő szükséges, míg az utóbbiak a közvetlenül fellépő igények kielégítését szolgálják. Felléphet olyan helyzet, amikor a társadalom a rövidtávú célokat helyezi előtérbe. Ilyen helyzet állhat elő például az alapvető közszükségleti cikkek tartós hiánya esetén, akár a megemelkedett fizetések következtében, akár a szolgáltatások iránti igények megnövekedése esetében. Ez odavezethet, hogy ilyenkor a társadalom kisebb mértékben törődik a későbbi nemzedékek számára gyümölcsöző célok megvalósításával. Az adott körülmények között könnyen konfliktus is következhet be a társadalom pillanatnyi várakozásai és a vezető rétegek döntései között. Rendkívül nehéz feladat a hosszú- és rövidtávú perspektívák összehangolása. Nem elég világos a köztudat számára, hogy mivel tartozik a jelenlegi nemzedék az eljövendőnek. Mindenki közvetlenül saját és a hozzá a legközelebb állók igényeinek a kielégítésében van érdekelve. Ezért a "nadrágszija szorosabbra való húzása" program szélesebb körökben nem mindig talál megértésre. Ehhez nagyobb politikai kultúrára, az emberek és a vezetők közötti megfelelő dialógus állandósítására van szükség. Másrészt látnunk kell az embereknek a saját, egyéni - néha önző ambíciók egyeztetésének a lehetőségét a társadalmi dinamika általános folyamatával. A vezető rétegek felelősségvállalása kiterjed nemcsak a jelen helyzetre, hanem felelősek az eljövendő nemzedék életkörülményeit biztosító főbb fejlődési irányvonalak realizálásáért is, minthogy esetleges felelőtlen hozzáállásuk a jövőendő nemzedékek sorsához az egész közösség sorsának alakulására hatna ki.

Az is természetes: a szocialista rendszerben nem kaphatnak teret az olyan ambíciók, amelyek vagy társadalmi érdekekbe ütköznek, vagy sekély indítókkal rendelkeznek, vagy negatív erkölcsi mintával szolgálnak. Az is lehetséges, hogy az egyéni karrierjogi és gazdasági korlátokba ütközésekor egyeseknél stressz-állapotok lépnek fel. Ezekről az esetekről is célszerű lehet véleménycsere lefolytatása a társadalommal.

A párt által a társadalom elé állított általános célokat, ezek tartalmát, a marxizmus-leninizmus humanista szelleme hatja át, de az is nyilvánvaló, hogy nem hagyhatók figyelmen kívül a jelenlegi körülmények sem. A párt a társadalmi fejlődési program meghatározásánál gondoskodni köteles a társadalmi struktúrában lezajló változások feltétlen figyelembevételéről. Példaként említhetjük a munkásosztályon belül bekövetkezett

változásokat, melyek fontos kiinduló pontot jelentenek a társadalmi és gazdasági tervezéshez, valamint nagy szerepet játszanak a társadalommal folytatott e problémákról zajló vitákban, annál is inkább, minthogy a társadalom tudatosságának növekedése feltételezi az aktuális folyamatok mind teljesebb megértését. Tehát a párt vezető szerepének azon oldala, melyet a társadalmi és gazdasági fejlődés céljai meghatározásának nevezünk, rendkívül összetett feladat és a társadalmi folyamatok állandó analizisét igényli.

2. A célok megvalósításához megfelelő feltételek és megfelelő körülmények biztosítása

A célok megvalósításához biztosítani a megfelelő feltételeket szintén a párt feladata, s ugyancsak nem kis feladata. Ehhez - többek között - az emberi kezdeményezés felszabadítására, az alapvető feladatok kimunkálására irányuló őszinte légkörű vitákra van szükség, továbbá érvényt kell szerezni azoknak a törekvéseknek, amelyek azt szorgalmazzák, hogy a végleges döntés valóban a többség bölcsességének legyen a kifejezője. Ezen a területen nagy súlyt kell fektetnünk az egyes párttagok és pártalapszervezetek aktivitásának a fokozására. Világosan látnunk kell, hogy a párt vezető szerepét nem lehet behelyettesíteni a helyi pártszervek vezető szerepével, valamint azt, hogy a párt-szervezetekben honos a pártfórumok általi közvetlen irányításra alapozott pártéleti modell nem segíti elő a tagok spontán aktivitásának felszabadítását.

A pártvezetési gyakorlat egyik fontos követelménye az egész pártot a nemzet vezető erejévé alakítani. E jelszó megvalósításának fontos eleme a pártalapszervezetek vezető szerepe körülményeinek a megteremtése az alapvető gazdasági, társadalmi és politikai egységeknél. Jelentős elemét alkotja ennek a tevékenységnek a pártszervezetek által gyakorolt társadalmi ellenőrzés megfelelő módszereinek és formáinak a kidolgozása.

A célok megvalósításához megfelelő feltételek és körülmények megteremtése szorosan összefügg a kritika szerepének a fokozásával, hogy az a helytelen lépések, hibás felvetések és hozzáállások, valamint a nem megfelelő emberek kiküszöbölésével a problémák leküzdésének eszközévé válják. Az egyik legfontosabb pártfeladat: a kritika fejlesztését elősegítő kedvező légkör kialakítása. A gyakorlati politikai életben nem ritkán fordul elő a kritika elfojtása vagy pedig a kritizálókkal való leszámolás a kiskirálykodás és a ravaszkodás leplezése érdekében. A kritika ellen folytatott harcot gyakran a saját érdekek és ambíciók féltése okozza. Nem lehet viszont minden kritikát sem elfogadni. A kritikához azoknak az embereknek van joguk, akik ezt az aktust társadalmi célokkal tudják indokolni. A pártnak viszont érzékenynek kell lennie a társadalmi kritikával szemben.

3. Fontos összetevője a párt vezető szerepének a realizálás ellenőrzése és beszámolás vagy számadás a célok megvalósításáról

Nem tartozik a könnyű feladatok közé, de feltétlenül szükséges. Ez a számadás főleg politikai jelleggel bír és gyakran a párt önszámadását jelenti a társadalom és azon osztály előtt, amelynek az élén áll.

Különösen fontos láncszemét képezi ennek a számadásnak a káderpolitika. A párt vezető szerepének egyik alapvető feltétele a káderpolitika ellenőrzése. Nagy jelentőségűek az ellenőrzés kritériumai. Elmultak azok az idők, mikor egy ember vezető beosztásra való alkalmasságához elégséges mérce volt az ideológiai hozzáállás. Az állampolgár viszonya az adott társadalmi rendszerhez mindig is fontos, de egyre inkább ennek a viszonyoknak a tartalmát a kötelességhez való lelkiismeretes hozzáállás, a társadalmi gondokkal és a szakmai továbbképzéssel való törődés jelenti. A szószátyárkodásra és

a jelszavakkal való takarózásra már régen alig van lehetőség. Ez nem jelenti azért azt, hogy mindent megtettünk ezen a területen, s nem tehetünk volna többet. Különösen sok gond forrása az emberek karrier és érvényesülés utáni vágya és az előrehaladás lehetőségei között feszültségből adódó problémák. Az ezen a területen helyesen folytatott és világos politika egyik fontos elemét alkotja az emberek közötti megfelelő viszonyok kialakításának, valamint a társadalom részéről a párt iránti bizalom elnyerésének fokozása. A tudatlanság, a megbízhatatlanság, a becstelenség és a csibészkedés megtűrése határozottan gyengítő hatást gyakorol. Az erről folytatott vitában a LEM KB XVI. plenáris ülésén megállapítást nyert, hogy nehéz harcot folytatni a munkahelyeken kialakuló spontán csoportokkal.

A párt káderpolitikája természetesen nem merül ki a negatív jelenségek elleni harcban. Sokkal nagyobb energiát fordít a párt olyan minősítési és ösztönzési rendszer kidolgozására, amely szakmai továbbképzésre, minden területen a munka tökéletesítésének fokozására, valamint a legtehetségesebb emberek kiválasztási módszereinek a kidolgozására serkentenek. E feladatok megvalósításához nem elegendő a közigazgatási és jogi szabályok gyűjteményével rendelkezni. Szükség van azoknak a jószándékára, akik ezeket a szabályokat majd életbe léptetik.

4. A társadalmi integrációs folyamatok fokozása

A társadalmi integrációs folyamatok fokozása is a párt fontos feladatai közé tartozik. Az egész társadalmat átható egység a társadalmi erőfeszítések eredményességét lényegesen megsokszorozó tényező. Ez az egység a különböző társadalmi csoportok és társadalmi osztályok részéről a közös program körüli tömörülésben kell, hogy megnyilvánuljon. Ez nem jelenti és nem is jelentheti a gondolkodásmód és a dolgokhoz való hozzáállás teljes egyöntetűségének az elérését. Minden ilyen irányú lépés eleve sikertelenségre lenne ítélve, s a társadalom felingerléséhez és az egyes társadalmi csoportok káros reagálásához vezetne. A közös program körül való integrálódásnál tiszteletben kell tartani az adott közösséget összefogó egyéb integrációs tényezőket is. Különösen fontos szerepet játszik az integrációban a nemzeti elem. A társadalmi-gazdasági program sikeressége nagymértékben annak a nemzeti értékrendhez való viszonyától függ, ilyenek pl. a hagyomány, a kultúra, a hazafias magatartás stb. Felmerülhet az a kérdés, hogy a párt csak megőrző szerepre legyen hivatott a nemzeti értékrend esetében. A válasz csak a tagadás lehet. A szocialista Lengyelország módosítja a hazafias értékeit. A párt a nemzet elé feladatként tűzi ki egy új, szocialista elvekre támaszkodó haza építését. Nem könnyű feladat ez. Egy olyan megfelelő nevelési program kimunkálását kívánja meg, amely új tartalommal tölti ki a lengyel patrióta fogalmát. A lengyel ember fogalmát, típusát olyan jellemvonásokkal kell felruházni, mint a becsületesség, a lelkiismeretesség, a megbízhatóság és a szakértelem, amelyek elengedhetetlen feltételei a szocialista hozzáállásnak. Hídat verni a korszakos események hazafiságától a hétköznapi hazafiságáig - az így értelmezett nevelési program fontos tényezője, eleme.

Az integrálódási folyamatok nem csak a közösség belső kohézióját jelentik. Lengyelország konkrét esetében egy meghatározott szocialista közösség keretein belüli integrációra van szükség. Fontos feladat a mindennemű bizalmatlanságnak és idegenkedésnek a legyőzése, valamint a nagyobb közösséghez tartozás pozitív megindokolása.

Az integrációval szorosan összefügg, a lengyel társadalom kialakított egységének a szorosabbra fűzése a világ összes haladó erőivel az enyhülési folyamatért és a társadalmi haladásért folytatott harcban. Ennek a célnak az elérésében nagy szerepet játszik a LEMP részvétele a nemzetközi kommunista- és munkásmozgalomban.

5. A társadalmi öntudat kialakítása

Ezen a területen is nagy feladatok várnak a pártra. A társadalmi feladatok megvalósításánál rohamosan nő a társadalmi öntudat szerepe. Ez az öntudat lényeges tényezője a társadalmi integrációnak.

A társadalom tudatos részvétele az érett szocialista társadalom építésének a folyamatában a siker fontos feltétele. Megszabja az építés ütemét és a társadalmi, politikai és gazdasági feladatok megvalósításához szükséges érleltséget. A társadalom tudatos részvételének alakulása a mérce "az ideológiai uralkodás" elbirálásához, minthogy a munkásszótáry ideológiában játszott szerepe, uralkodása megvalósulásának az a gyakorlati mércéje, hogyan alakul a társadalom tudatos részvételének a növekedése a fentebb említett feladatok megvalósítása során.

Nem tűnik helyesnek az a megközelítés, hogy az ideológia síkján elégséges a tömegkommunikációs eszközök feletti rendelkezés. Ez csak egy eszköz, amelynek a "használata" nem mindig garantáltan hozza meg a várt eredményt. Az ideológiában játszott szerepnek a mértékét azzal a hatásfokkal lehet lemérni, amilyen a vezetőség az emberek öntudatát és meggyőződését képes alakítani. "Az ideológiai uralkodás" eredményessége egyenlő az emberek döntő többségének azonosulásával annak a politikai rendszernek az elveivel, amelyekben él.

Ez persze nem jelenti a fenntartás nélküli azonosulást, de nem is csak passzív helyeslést jelent a körében lejátszódó események iránt. Valóságos azonosulás esetén a kritikanak nincs destruktív jellege, hanem jóindulatu kritikát jelent. Aligha értelmezhető "az ideológiai uralkodás" eredményessége úgy, mintha mindenkinél bekövetkező azonosulást jelentene. Ilyen ideális helyzetet elérni lehetetlen. De az sem fogadható el, hogy az azonosulás a társadalom csak kis részénél következzen be, mert ilyen esetben a társadalom többi tagjánál az erőszak alkalmazásának érzése lépne fel. Ilyen helyzet viszont ellenőrzést váltana ki a társadalmi tevékenységek területén, amely minden állampolgár erőfeszítésének a minimumra csökkenéséhez vezetne.

Az így értelmezett "ideológiai uralkodás" megvalósítása sokkal nagyobb nehézségekbe ütközik, mint például a politikában vagy a gazdaságban az uralkodás megvalósítása. A társadalmi öntudat, mint felépítőelem sokkal lassabban változik.

A társadalmi öntudat kialakításának különösen fontos eleme a szocialista társadalom, vagyis a fejlett szocialista társadalom jövőbeli víziójának a kialakítása. A társadalmi programozás helyességének is lényeges függvényezője a jelen helyes megítélése, különösen a megfelelő tájékozottság elérése a társadalmi öntudatban, a társadalmi struktúrában és a gazdasági fejlődésben bekövetkezett változásokról. Alapvető feladat továbbá jövőbeli társadalmi koncepció kialakításánál egy zárt értékrendszer létrehozása, amely majd a jövő társadalma iránti elkötelezettség és aktivitás kialakításakor, mint célrendszer fog hatni. Ennek a rendszernek bizonyos követelményeknek kell eleget tennie, hogy inspirációul szolgálhasson a jelenlegi nemzedék számára is.

Ezek a követelmények a következők:

- az értékrendszer érthetősége (az összes társadalmi csoport számára érthetőnek kell lennie);
- belülről fakadó természetes nyilvánvalóság;
- garantálnia kell a közösségi folyamatosságot;
- tartalmazzon lehetőséget az emberi egyéniség racionális és emocionális szférájára befolyásolhatóságára;
- mutasson ki lehetőséget az egyén és a közösség számára a tökéletesítés és az öntökéletesítés területén.

Az így jellemzett értékrendszernek érvényt kell szereznie a társadalmi élet következő, alapfontosságú területein:

- közgazdaság (a gazdasági tevékenységek célja, a közgazdaság szerepe a társadalmi haladásban);
- politika (a politikai szervezet mai és jövőbeli típusa, a jövő társadalomra jellemző politikai értékek, e politikai értékek megvalósításának a perspektívái, amelyek a mai nemzedék számára, különösen értékesek: mint a szabadság, az igazságosság, a legalitás, a társadalmi egyenlőség, az emberi meggyőződések tiszteletben tartása stb.);
- a politikai intézmények struktúrája, különösen azok szerepe az értékek realizálási folyamatában (itt olyan intézményekről van szó, mint a politikai párt, parlament, kormány stb.);
- a döntéshozatal rendszere és foka, valamint a társadalom döntésekben való részvételét biztosító mechanizmusok;
- a tudomány (különösen a tudomány megfelelő fejlődésének a garantálása, valamint a tudományos kutatások olyan fő értékeinek a megismerése, a tudósok értékítéletei és véleményei függetlenségének a biztosítása);
- kultúra (nagy súlyt fektetve az alkotás természetes kibontakozásának a lehetőségeire);
- a nevelés (különös jelentőséggel bírnak a nevelési eszmények és azok bevezetésének a módszerei).

Az értékrendszer többszörös koncepcióján kívül a jövő prognózis terve víziójának társadalmi és közgazdasági költségvetési számláját kellene tartalmaznia és a különböző realizálási szakaszok részköltségvetését is. Ebben a prognózis jellegű leírásban helyt kell, hogy kapjon az előrelátható fogyasztási színvonal (a szó széles értelmében), a realizálás egyes szakaszaiban.

Nagy gondot jelentenek a mai nemzedéknek az egyéni ambíciók megvalósítási lehetőségeinek a problémái a tervezett közösség keretein belül. E feladat megoldása viszont a jövő embere víziója megteremtésének kidolgozását követeli meg.

Jolanta Polakowska-Kujawa: *A párt szerepe a szocializmus elmélete és gyakorlata egységének megvalósításában*

A szocializmus elmélete és gyakorlata egységének kérdése egyre komolyabb problémát jelent a társadalmi tudat fejlődésére való kihatásában, amely ezt az egységet állandóan új aspektusban engedi analizálni. Ha ebből a szempontból vizsgáljuk a pártnak a szocialista társadalomban betöltött szerepét és funkcióját, akkor mindenekelőtt megállapítható, hogy a párt a társadalom politikai szervezetének azt a központi alkotóelemét képezi, amely legnagyobb mértékben felelős az elmélet és a gyakorlat egységéért.

Annak ellenére, hogy idealizmus lenne feltételezni és elvárni, hogy a párt alapelvei és programcélkitűzései ideális módon érvényesíthetők és teljesíthetők, hogy megvalósításuk során nincs szükség kompromisszumokra, nem merülnek fel bonyodalmak vagy akár bizonyos deformációk is (hisz a gyakorlat mindig összetettebb, mint az erre vonatkozó elméleti elképzelések), cáfolhatatlan és megingathatatlan tény, hogy a párt választotta célkitűzés objektíve haladó szellemű vállalkozás és a tényleges humanizmus megvalósítására irányul. Célkitűzése igazolja és meg is alapozza azt a respektust, amellyel a politikában alkalmazott becsületes elveket kell illetni. Lenin írja: "Az őszinteség a politikában, vagyis az emberi viszonyoknak azon a területén, amelynek nem egyénekké, hanem milliókka van dolga - az őszinteség a politikában a teljesen ellenőrizhető összhang a szavak és a tettek között." (Lenin Ő.M. 32.k. 261.o.)

Az elmélet és a gyakorlat, a szó és a tett egységének összefüggésében különleges jelentőséget kapnak azok a párt szerepére, munkájára, életére és tevékenységének mechanizmusára jellemző, általánosan elfogadott és javasolt elvek, amelyeket egyre realisabb módon kell valóra váltani. Az alábbiak négy ilyen elv felvetésére és körvonalazására vállalkoznak. Ezek a következők: 1. A pártegység - a szabad vita és kritika. 2. A kollektivitás és a politikai élet nyíltsága. 3. A párt és a tömegek kapcsolata. 4. A párt vezető szerepe a szocialista állam viszonylatában.

1. A pártegység - a szabad vita és kritika

A párt eredményességének és hatékonyságának egyik fő forrása eszmei, politikai és szervezeti egységében rejlik. A pártegység ha lehet, még fokozottabb jelentőséggel bír egy vezető párt számára.

Az egység követelménye a párt programját és politikai vonalát illetően nem jelenthet valamilyen abszolút egyöntetűséget, a véleménykülönbségek teljes hiányát. Az így értelmezett egység követelménye nem vezethetne optimális megoldásokhoz sem a szocializmus célkitűzéseivel, sem a munkásosztály és a dolgozó tömegek kapcsolatával összefüggésben. A szocializmus építése olyan fejlődési folyamat, amely különböző ellentmondások keletkezése és ezek leküzdése útján megy végbe. A mutatózó ellentmondások feltárásának és leküzdésének foka egyik fő mutatója annak, hogy a párt vezető szerepe mennyiben és milyen mértékben autentikus a szocialista társadalomban.

A klasszikusok nagy súlyt helyeztek a pártegység helyes értelmezésére, szoros összefüggésben a szabad vitával és kritikával. A munkásosztály és pártja forradalmi jellegét nemcsak a régi világ kritikájának tehetségében látták, hanem a saját tevékenységükre vonatkozó bátor kritikában is. Engels hangsúlyozza, hogy a meglévő társadalom kritikájából született munkásmozgalom, amely a kritikát saját elemeként kezeli, maga sem kerülheti el a kritikát, nem törekedhet a vitás kérdések elfojtására. Így ír: "Csak azért követeljük hát a szólásszabadságot magunknak, hogy saját sorainkban megint eltöröljünk?" (M-E M. 37.k. 318.o.)

Lenin véleményeiben ugyancsak nagyon sok és időszerű szempontot fedezhetünk fel az egység és a szabad vita kapcsolatának értelmezésében. A párton belüli véleménykülönbségeket és vitákat Lenin a forradalmi harc valamennyi szakaszában természetesnek tartotta. Ellentétben Sztálinnal, sohasem hirdette azt a tézist, hogy a pártnak "egy tömbből faragott" monolitikus egységnek kell lennie. (Sztalin M. 6.k. 24.o.) Lenin ugyanakkor rámutatott a vita és kritika szabadságának bizonyos megengedett határvonalára is, amelyet a párt határozatai és döntései iránt tanúsított respektusban és valóban a mozgalom célját szolgáló konstruktív kritikában látott.

A pártfegyelem lényegét Lenin a következőképpen jellemezte: "Egység a cselekvésben, szabadság a megvitatásban és a bírálatban - ez a mi megfogalmazásunk. Csak az ilyen fegyelem méltó az élenjáró osztály demokratikus pártjához. ... De természetesen minden akció és minden fellépés csak azért és annyiban értékes, amennyiben előrelendíti, nem pedig hátráltatja a munkát, amennyiben eszmeileg tömöríti, felemeli a proletariátust, nem pedig lenyomja, lezülleszt, gyengíti." (Lenin Ö.M. 14.k. 120-121.o.) Lenin felhívta a figyelmet arra is, hogy az "elkerülhetetlen polémia", az "elkerülhetetlen nézetek harca" ne fajuljon el "civakodássá, pletykálkodássá, rágalmazássá", hogy ne vezessen frakcióhoz, a véleménykülönbségeknek a párton kívül történő hirdetéséhez. (Lenin Ö.M. 24.k. 163.o.) A vita és kritika szabadságának lehetőségét egyáltalán nem abszolutizálva is elmondható, hogy a párt nem tudná betölteni vezető szerepét, ha lemondana arról az elvről. A pártegység nem egyszer és mindenkorra adott. A történelmi tapasztalat azt mutatja, hogy míg a bolsevikok a hatalom szükségszerű megragadásának kérdésében azonos álláspontot képviseltek, addig megszerzése után a KB tagjai között véleménykülönbségek alakultak ki a proletárdiktatura konkrét formáját, a szocialista gazdaság

alapjainak megteremtését illetően és más fontos kérdésekben. Mindez azt is nyilvánvalóvá teszi, hogy a pártegységet nem lehet egy olyan optimista megközelítésből és pozícióból szemlélni és vizsgálni, mintha erre vonatkozóan valamilyen "mindörökké szóló" garancia létezne. Ilyennek még az elmélet sem tekinthető, hisz alkalmazására bonyolult és változó történelmi viszonyok között kerül sor. Maradéktalanul helyes Lenin megítélése, amely a pártegységet folyamatnak tekinti, méghozzá olyan folyamatnak, amelynek keretében tudatosan és szervezeten törekednek az egység megteremtésére és biztosítására, illetve gyengülésének és megbomlásának elkerülésére és megelőzésére. A frakciózás kiküszöbölésének eszközeiül Lenin a vitákat, a pártnak a munkásosztályhoz és a dolgozó tömegekhez való becsületes politikai viszonyulását, az elért eredmények alapos és kritikus értékelését, a hibák időben történő felismerését, beismerését és gyors kijavításukat stb. ajánlja. Így ír: "A politikai pártnak saját hibáihoz való viszonya egyik legfontosabb és legbiztosabb ismérve a párt komolyságának és annak, hogy miként teljesíti a valóságban kötelességét osztálya és a dolgozó tömegek irányában. A hibát nyíltan beismerni, okait feltárni, elemezni azt a helyzetet, amely a hibát szülte, gondosan megvitatni, hogy milyen eszközökkel lehet a hibát kijavítani - ez jellemzi a komoly pártot, így teljesíti a párt kötelességét, így neveli és tanítja az osztályt, azután pedig a tömegeket." (Lenin Ö.M. 41.k. 39.o.)

A párt hibái abból fakadó természetes jelenségek, hogy nem a "gondviselés atyjai", hanem emberek irányítják, akik nem vindikálhatják maguknak a "mindentudó" címet. A szocializmus építése során a sikerek mellett nehézségek, sőt, átmeneti kudarcok is adódhatnak. Lenin írja: "Menthetetleneknek kellene tartanunk azokat a kommunistákat, akik azt képzelnék, hogy tévedések nélkül, visszavonulások nélkül, a végig nem vittnek és rosszul végigvittnek többszöri átalakítása nélkül is sikerre lehet vinni egy olyan világtörténelmi vállalkozást, mint a szocialista gazdaság alapjainak lerakását." (Lenin Ö.M. 44.k. 414.o.)

A párt munkájában előforduló hibák nyílt feltárása és beismerése szükségességéről szóló lenini tétellel szemben úgy a múltban, mint a jelenben is néha azt az ellenvetést hozzák fel, hogy a bevallott hibákat felhasználhatják a szocializmus ellenségei. Álláspontjuk több szempontból is hibás és kifogásolható:

- A szocializmus ellenségei függetlenül attól, hogy az elkövetett hibát a párt elismeri-e vagy nem, ezt mindenképpen igyekeznek kihasználni és hasznosítani szocializmusellenes tevékenységükben.
- Ha a párt nem vallja be és nem vállalja az elkövetett hibát, ezzel elveszitheti a tömegek bizalmát, akik a politikai eredményeket a gyakorlati tapasztalatok alapján értékelik és ismerik el. Lenin írja: "Nem kell takargatnunk hibáinkat az ellenség előtt. Aki ettől fél, az nem forradalmár. Ellenkezőleg, ha nyíltan megmondjuk a munkásoknak: = Igenis hibákat követtünk el = ez azt jelenti, hogy a jövőben ezek a hibák nem fognak megismétlődni". (Lenin Ö.M. 44.k. 30.o.) Az a lenini posztulátum, hogy "üres fecsegés" helyett tanuljunk az elkövetett hibákból és gyorsan törekedjünk kijavításukra, hogy nyíltan tárjuk fel és valljuk be hibáinkat olyan általános követelménynek mondható, amelynek állandóan érvényesülnie kell a párt gyakorlatában.

A szabad vitának és kritikának a pártélet alapvető normájaként és a pártdemokrácia fejlődésének kritériumaként történő formális elismerése megtalálható valamennyi kommunista párt valamennyi fontosabb dokumentumában, méghozzá nem csupán elismerésként, hanem posztulátum formájában, - ennek ellenére gyakorlati alkalmazásuk mégsem tekinthető kielégítőnek. A LEMP VI. kongresszusának határozatában olvashatók: "Meg kell teremteni a körülményeket a párt alapokmányában foglalt jogok szélesebb körű felhasználásához, hogy a párt fórumán kerüljön megvitatásra a munkástilus és a módszerek elégtelenségének, valamint a társadalmi-politikai és gazdasági életben jelentkező hiányok kritikája és az ezekért felelős emberek kritikus értékelése is. Az őszinte, szabad és alkotó kritika megfelelő gátat kell, hogy emeljen a pártéleten belüli deformációk előtt, meg kell akadályoznia, hogy az egyének és a kollektívák elszakadjanak az élet realitásaitól". Az elmaradás vagy a nem kielégítő előrehaladás ténye sok mindennel

magyarázható; egyes kommunisták elviségének hiányával, a komformista hozzáállással, az alkotó kezdeményezés és a felelősség hiányával, az olcsó demagógiát és az oppor-tunizmust érintő toleranciával stb. Közben pedig az alkotó és konstruktív kritikának óriási jelentősége van a marxista-leninista ideológia, a szocialista demokrácia és tör-vénység fejlődése szempontjából és kiváló eszközül szolgálhat az olyan negatív jelen-ségek leküzdéséhez, mint pl. a célok és feladatok minimalizálása, a konzervativizmus, a rutin és a megszokottság, a tehetetlenség és a kompetencia hiánya stb. A LEMP KB-nak határozatában olvasható: "A kritikának mélyen be kell hatolnia az egész nem-zetgazdaság szervezésének és irányításának folyamatába, az emberek közötti kapcsola-tok teljes szférájába. Az általános nemtetszés légkörét kell megteremteni olyan jelen-ségekkel szemben, mint a selejtgyártás és szélhámoskodás, a kötelességek elmulasztá-sa, a rosszul értelmezett tolerancia, idegen tollakkal való ékeskedés, a közöny és az egoizmus."

2. A kollektivitás és a politikai élet nyíltsága

A különböző társadalmi csoportok igényeinek és érdekeinek ismeretére támaszkodó kol-lektív vezetés elvének betartása, s ennek a szocialista célok megvalósításának történő alárendelése nemcsak a párt helyes funkcionálásának, de a szocialista társadalom meg-felelő fejlődésének is elengedhetetlen feltétele. A szocialista társadalom nagy kérdé-seiről nem dönthetnek magányos hősök. A történelmi materializmus egyértelmű tudomá-nyos magyarázatot ad arról, hogy "kik is csinálják a történelmet" és ebben az alkotás-ban milyen szerepet játszanak a tömegek és a vezetők.

A kollektív vezetés elve olyan elvet jelent, amely biztosítja, hogy a párt ne hozzon vé-letlenszerű és egyszemélyi döntéseket, s véd a párt vezetőinek autokratizmusa ellen. Lenin azt állította, hogy ez az elv egyáltalán nem sérti és csökkenti a vezetők tekinté-lyét, s betartása hűséget jelent a munkásmozgalom Marx és Engels kialakította hagyó-mányaihoz, akik nem engedték, hogy egyikük vagy másikuk személyét piedesztálra emeljék. Engels írja: "Mind Marx, mind én is mindig is ellene voltunk mindennemű nyilvános demonstrációnak, amely egyes személyekhez kapcsolódik, hacsak nem érhető ezáltal el valamilyen magasabb cél; és leginkább elleneztük az olyan demonstrációkat, amelyek még életünkben a saját személyünket illelnék." (M-E M. 22.k. 247.o.)

Lenin elvi hozzáállása és gyakorlati magatartása ugyancsak példamutató. Ellenezte a személyek "tömjénezését", a hódolat bármilyen kifejezését, de még a személyeket szentesítő jubileumokat is elvetette. A vezetőkről így ír: "A munkásvezérek nem an-gyalok, nem szentek, nem hősök, hanem emberek, mint mindenki más. Hibákat követ-nek el. A párt helyreigazítja ezeket a hibákat." (Lenin Ö.M. 21.k. 393.o.)

A kollektív, testületi szellem, mint a párt tevékenységének alapelve, a helyes és ered-ményes munka hatékony módszere, amennyiben munkamódszerként kezelik, párosul a felelősséggel, a kollektíva valamennyi tagjának egybehangzó szava, amennyiben a tagok nem kerülnek az állásfoglalást és nem engedik egyes személyeknek a kollektíva fölé való helyezését.

A kollektivitás elvének érvényesüléséhez és funkcionálásához elengedhetetlenül szüksé-ges az alapos tájékozottság és a megfelelő információáramlás. Mindenekelőtt lelkiismer-etes információkról van szó. A megbízható és lelkiismeretes információhoz nélkülöz-hetetlen a felsőbb és az alsóbb szervek helyes viszonya. E viszonyt illetően nincs még minden rendben. A felsőbb szervek részéről esetenként a "sikervárás", a valóságot tükröző információk visszautasítása tapasztalható. Pedig éppen ennek a fordítottja volna kívánatos. Eleve bizalmatlanul kellene fogadni és kezelni az olyan információkat, ame-lyek a vezetés valamennyi döntését optimálisnak és általánosan elfogadottnak állítják be. A tendenciózus jelentések nem kevés kárt okoznak az ügynek és a hatékony munkának; lehetetlenné teszik a program megvalósulásának pontos felmérését és megítélését, a

vezetők körében a tévedhetetlenség mítoszát keltik, hibás és rossz döntésekhez vezethet-nek stb. Pártunk dokumentumai ugyan egész sor helyes posztulátumot rögzítenek, de a valóságos helyzet enyhén szólva, még távolról sem ideális.

3. A párt és a tömegek kapcsolata

A párt és a tömegek kapcsolata összefügg a pártnak, mint élcsapatnak értelmezésével. Lenin számos művében visszatérően hangsúlyozza, hogy a szocializmust nem lehet csak a kommunisták kezemunkájával és a vezetés felső szintjén hozott rendelkezésekkel fel-építeni. A szocializmus a tömegek műve, tudatos és aktív részvételük nélkül megterem-tése lehetetlen. A következőket írja: "... minden komoly forradalmi munka sikeréhez meg kell érteni és át kell vinni az életbe azt, hogy a forradalmárok csakis mint egy életképes és haladó osztály élcsapata játszhatnak szerepet. Az élcsapat csak akkor tel-jesíti az élcsapat feladatait, ha nem szakad el az általa vezetett tömegtől, hanem való-ban előreviszi az egész tömeget. Szó se lehet semmiféle lehetséges kommunista épí-tésről, ha a legkülönbözőbb munkaterületeken szövetségre nem lépünk a nem kommu-nistákkal." (Lenin Ö.M. 45.k. 23.o.)

A párt és a munkásosztály, a dolgozó tömegek szoros kapcsolata az elmélet és a gya-korlat egységének megnyilvánulása és fokmérője, s közvetlen gyakorlati objektivizáló-dása a párt politikája és a szocialista építés valódi és tevételes támogatásának.

A párt és a tömegek szoros és harmonikus kapcsolatának jelentősége közismert mind Lenin elemzéseinek fényében, mind pedig a munkásmozgalom tapasztalatai alapján. A. Dobieszewski a következő olyan lehetőségeket és helyzeteket vázolja fel, amelyek a párt és a tömegek kapcsolatának zavaraihoz és elégtelenségéhez vezetnek:

- a/ A párt politikájának helytelensége; a párt nem veszi észre és nem akarja kija-vítani az elkövetett hibákat.
- b/ A párt politikája helyes, de a tömegek még nem elég érettek megértésére és elfogadására. A párt nem várja ki politikájának tudatos elfogadását, bizonyos átalakulásokat felgyorsít, megpróbálva ráerőszakolni ezeket a tömegekre.
- c/ A párt tekintélyét nem a tömegek bizalmára és meggyőzésére építi, hanem jel-szavakkal és igazgatási módszerekkel helyettesíti a tömegek körében végzendő ideológiai és politikai munkát.
- d/ A párt engedi az államapparátus bürokratikus és technokratikus irányítási mód-szereinek dominanciáját, hagyja, hogy ez kivonja magát a párt és a tömegek ellenőrzése alól.
- e/ Deformálódnak a pártélet lenini normái, s felerősödnek a vezetők frakciózási hajlamai és törekvései.

A párt és a tömegek kapcsolata a párt politikájának a munkásosztály és a dolgozó tö-megek véleményével történő szüntelen összevetését, a helyes törekvésekről és ezek ki-elégítéséről való folyamatos gondoskodást jelenti. A párt és a tömegek kapcsolata szo-ros kapcsolatban áll a párt élcsapat szerepével és megvalósulásának mértékével és módjával. Lenin írja: "A dolgozó tömeg igen finom érzékkel érzi meg a különbséget a becsületes és odaadó kommunisták és azok között, akik ellenszenvet keltenek a kenyerét arca veritékével kereső emberben, abban az emberben, akinek nincs semmiféle kivált-sága, semmiféle -összeköttetése-". (Lenin Ö.M. 44.k. 120.o.) Lenin arra is rámuta-tott, hogy az élcsapat szerepének érvényesítése többek között azt is jelenti, hogy ugy-cselekszünk, hogy "valamennyi utánunk jövő egység láthassa és elismerje, hogy az élen mi haladunk". Lenin az élcsapat szerep betöltésének objektív, nem pedig szubjektív forrásait igényelte; így többek között az edzettséget, a hősiességet, az elvekhez és a forradalomhoz való hűséget, a kapcsolatteremtés képességét, a tömegekhez való közele-dést, a stratégia és taktika helyességét, a párttagok minőségét stb. Ez utóbbi megkü-lönböztetett jelentőséggel bír a párt tekintélye szempontjából és így elemezte Lenin is a hatalom birtoklásának első éveiben, kiemelve, hogy a párt tagjainak minősége dönti el

a párt tekintélyét és vezető szerepének betöltését a társadalomban. Ezért követelte Lenin a párt sorainak megtisztítását az olyan elemektől, akik elszakadtak a tömegektől, akik "besurrantak, gyökeret eresztettek és elbürokratizálódtak".

Az a komolyság, amellyel Lenin fellépett a csak látszólag kommunista párttagok ellen, azzal a tudattal párosult, hogy ezek lejáratták a pártot és destruktív hatásukkal elégetlenséget keltenek a tömegekben. Bátran és határozottan leleplezte az üres és tulzott fecsegést, a lelkiismeretes munka helyett a "jóvágásokat" és a "tézisek gyártását", az elvi fejtegetések és a gyakorlat tapasztalatainak általánosítása helyett az "ujjból szopott" jelszavak és tervezetek kiagyalását, a csak látszólagos "kommunista elviséget". Ironikusan beszélt az olyan felesleges jelentésekről, amelyeket senki sem olvas, s arról az egyre szaporodó felesleges irathalmazról, amely teljesen használhatatlan. Bizalmatlanságát fejezte ki a "papirokkal", az örökös átszervezésekkel, a hivatali előkelők ködéssel és az irodai huzavonákkal szemben.

4. A párt vezető szerepe a szocialista állam viszonylatában

A szocialista építés folyamatában az állam elsődleges feladatait a párt meghatározta célok és teendők jelentik. A párt és az állam céljai azonosak, egységet alkotnak. Nem rivalizálnak és nem is versenghetnek egymással. A párt fő törekvése az állam szocialista jellegének erősítése és munkájának irányítása és segítése. Céljaik megegyezősége azonban semmiképpen sem jelenti összefonódásukat, munkamódszereik azonosságát. A párt és a pártszervek nem tudják és nem is végezhetik el azt, amire a hatalom képzett szervei hivatottak. A párt fő feladata az állam szocialista jellegének erősítése, az állami munka irányítása és hatékonyságának segítése. A párt ellenőrzi a kijelölt programok végrehajtását, figyelemmel kíséri és állandóan elemzi a társadalom véleményének és reagálásainak alakulását, feltárja az állami szervek munkájában előforduló fogyatékoságokat, értékeli a végzett munkát, s igyekszik olyan feltételeket teremteni, hogy a széles tömegek egyre jobban és aktívabban kapcsolódhassanak be az állami ügyek intézésébe.

A szocialista országok többségében a kommunista pártokra hárult az a szerep, hogy irányítsák a burzsoá államhatalom lerombolását és aktívan közreműködjenek az új államhatalom megteremtésében és kiépítésében. Ebben az időszakban arra is igény mutatkozott, hogy bizonyos állami feladatokat a pártok lássanak el. Ennek szükségessége a káderek hiányából, főleg pedig azokból a radikális átalakulásokból adódott, amelyeket a párt a töle megszokott következetességgel tartott kézben. Ezek a körülmények már régen a múlté. A megváltozott és stabilizálódott feltételek az állam önállóságát igénylik, mind a képviselési, mind pedig az igazgatási oldalon. Persze megfelelően értelmezett önállóságról van szó, mindenekelőtt arról, hogy a párt az állami munkát nem adminisztratív eszközökkel, hanem politikai módszerekkel irányítja. Elméletileg ez roppant egyszerű és könnyen belátható, de gyakorlati megvalósítása már jóval összetettebb és bonyolultabb. A gyakorlatban mutatkozó nehézségek láttán sohasem szabad megfeledkezni azokról a veszélyekről, amelyek a párt és az állam összefonódásából, egybeolvadásukból adódhatnak. Az egyik ilyen veszély az államhatalom önállóságának és felelősségének csökkenése. A párt arra hivatott, hogy politikailag vezesse és irányítsa az állam munkáját, ellenőrizze az államapparátus tevékenységét. Ha a pártszervek átvesszik az állami szervek munkáját, egyrészt nem tudják ellátni saját feladataikat, másrészt elveszítik azt a szükséges távolságot, amely elengedhetetlen az államapparátus esetleges hibáinak felismeréséhez és kiküszöböléséhez, ami viszont további káros következményeket vonna maga után. Az állami szerveknek a párt politikája megvalósításában érvényesülő önállósága felmenti a pártot a rész kérdésekkel való foglalkozás terhe alól, s így figyelmét és energiáját is a legfontosabb feladatra összpontosíthatja; megteremtve eme hatalmi és igazgatási szervek felelősségének alapjait a társadalom és a párt előtt. Marx írja: "A szabadság abban áll, hogy az állam a társadalom fölél rendelt szervből, a társadalomnak mindenben alárendelt szervvé váljék." (M-E V.M. 3.k. 175.o.)

Vass László: A demokratikus centralizmus néhány vonatkozásáról

A történelemben mindig megjelent a centralizmus elve, amikor a politikai hatalom birtokosa biztosítani akarta hatékony uralmát a társadalom élete felett. Ma a profit-érdek "természeti törvényén" alapuló kapitalista társadalmakban nagy szerepet játszik a központi államhatalmi apparátus. A különböző elitek, a monopóliumok támogatását élvező "pressure group"-ok az uralkodó érdekcsoportok társadalmi, gazdasági és politikai érdekeinek érvényesítését kapcsolják össze a társadalom központi és tudatos irányításával az államapparátusban. A modern tőkés társadalmakban a centralizmus érvényesítése a társadalom egy kis részének hatékony politikai uralmát biztosítja az egész fölött, amely a valóságos politikai demokrácia csökkenésével jár együtt. Ez a centralizmus, az állam szerepének növekedésével egyszerre szolgálja a társadalom működési feltételeinek és "normális életének" biztosítását, valamint a kapitalizmus működési törvényeiből következő zavaroknak a megelőzését, vagy utólagos semlegesítését.

A szocialista társadalom politikai gazdaságtani alaptörvénye a tervszerű és arányos fejlődés törvénye, politikai rendszere pedig a munkásosztály központi hatalmának tudatos megteremtését és érvényesítését biztosítja. Tehát a szocializmusban lehetővé válik a gazdaság és a társadalom "természeti törvényeinek" tudatos felhasználása. Ennek fő biztosítója, hogy hiányzik a társadalom életéből minden antagonisztikus ellentmondás, nincs gazdasági vagy politikai "monopólium". Tehát nem akadályozzák jelentősebb érdekek a hatalmi centrum reális tájékozódását, ezzel a helyes döntés meghozatalát, az egységes végrehajtást és a szakszerű ellenőrzést.

A szocializmushoz - mint mozgalomhoz és mint szervezethez - hozzátartozik a centralizmus: működésének lényeges, belső és elválaszthatatlan alapelve. De milyen ez a centralizmus, mi a lényege és a funkciója? Gramsci erről a következőket írja: "A demokratikus centralizmus az a mozgalomban levő centralizmus, amely folyamatosan a valóságos mozgalomhoz igazítja a szervezetet, összeegyezteti az alulról jövő nyomást a felső irányítással. Állandóan beilleszti a tömegekből felövő elemeket a vezető apparátus szilárd kereteibe, amely a folyamatosságot és a tapasztalatok állandó és rendszeres felhalmozódását biztosítja. Ez a centralizmus ... számol a mozgalommal - márpedig a mozgalom a történeti valóság feltárulásának ... módja - és nem merevedik meg mechanikusan a bürokráciában. Együttal figyelembe veszi mindazt, ami állandó és szilárd; vagy legalábbis előre látható irányban fejlődik. Az államban a stabilitásnak ez az eleme a vezető csoport központi magjának ... fejlődésében van meg, ahogyan ez szűkebb mértékben a pártok életében is történik." (Gramsci: Új fejedelem, Helikon, 1977. 144.o.)

A demokratikus centralizmus tehát olyan szervezeti és működési alapelv, amely összekapcsolja "a kezdeményezést, az önállóságot, a mozgási szabadságot, az alulról jövő lendület erejét az önkéntes, sablontól mentes centralizmussal." (Lenin: Hogyan szervezzük meg a versenyt? LÖM 26.köt. Szikra, 1952. 428.o.)

A szocializmust mint tudatosan szervezett társadalmat egy tudatosan szervezett mozgalom, a kommunista párt irányításával lehetett megteremteni. E párt első feladata ön-maga megszervezése volt: egyrészt összegyűjteni a társadalomban szétforgácsoltan meglévő erőket; másrészt megszervezni ezt az erőt, felvértetni a marxista ideológiával, rendszeres közös munka alapján egységbe fogni stb. A párt szervezetének és működésének különösen szigorúan érvényesülő elve a demokratikus centralizmus, mert a hatalom megszervezésénél és gyakorlásánál a "szilárd vezető apparátust" vagy az "állandó hadsereget" jelenti, "amely egyesíteni tudja az összes erőket, és nemcsak névleg, hanem

valóságosan is vezetni tudja a mozgalmat..." (Lenin: Mi a teendő; LVM 1. köt. 222. old. Helikon, 1967) "- ...amely közel hozza és egybeforrasztja a tömeg spontán romboló erejét a forradalmárok szervezetének tudatos romboló erejével". (Uo. 233. old.)

Mit jelent a demokratikus centralizmus a kommunista pártok életében? Érthető, hogy a pártokban az "összegyűjtés" és a "megszervezés" időszakában a régi társadalom lerombolásának harci feladatainál a centralizmus megvalósítása közvetlenül szükségszerű. Az illegalitás és a háborús erőfeszítések korszakaiban a demokratizmus időszertlen, politikailag hibás követelés. Lenin a demokratikus centralizmus fogalmát 1906 után használta, és a pártban való megvalósítását szorosan az alapszervezeti munka kialakításához kötötte. A demokratikus centralizmus gyakorlati megvalósítása azt jelenti, hogy egy határozott politikai program alapján a helyi erők bekapcsolódnak az összes közös munkájában, a vezető szervek és az új programok létrehozásába, ellenőrzésébe. Ugyanakkor "a demokratikus és szocialista centralizmussal sem az egy kaptafára huzás, sem a felülről bevezetett egyformaság nem fér össze. Az egységet az alapvető, a fontos, a lényeges kérdésekben nemcsak nem zavarja, hanem biztosítja a változatosság a részletekben, a helyi sajátosságokban, az ügyek kezelésének módszereiben, az ellenőrzés megvalósításának módjaiban..." (Lenin: Hogyan szervezzük meg a versenyt? 428.o. Id.m.)

Itt meg kell jegyezni, hogy a kommunista mozgalom és a szocializmus története több példával is figyelmeztet bennünket: nehéz megállapítani, hogy melyek annak a "különleges" helyzetnek a kritériumai, amelyben nem lehet a demokratizmust megvalósítani. Ha nem indokolt a "katonai" centralizmus bevezetése, akkor a centralizmus bürokratikus centralizmus, és nem képes a mozgalom fejlődésének valóságos szükségleteit és a szervezeti életet összhangba hozni. A bürokratikus centralizmus szervezete formális és konzervatív, amelyben semmi nem biztosítja (a vezetőik szubjektív adottságain kívül) egyrészt azt, hogy a politikai döntés és a program reális, másrészt azt, hogy a tömegek valóban elfogadják.

A kommunista pártok - a demokratizmus kényszerű és hibás visszaszorításának időszakai után - az utóbbi évtizedekben állították helyre a pártéletet a lenini normák szerint. Ez a demokratikus centralizmus elvének érvényesülését is lehetővé tette. A pártokban és a pártok alsóbb szervezeteiben a helyi adottságok demokratikus érvényesítése a decentralizálás új és bonyolult kérdéseit veti fel. A centralizmust szolgáló erős vertikális irányítási rendszer egyre inkább figyelembe veszi az egyes szintek horizontális gazdagságát, színes összetételét. A pártok szervezeti életében az alulról jövő nyomás és a felső irányítás egységét - a demokratikus centralizmust - a következő feltételek hivatottak biztosítani:

- a vezető szervek választása alulról fölfelé,
- a vezető szervek kötelező beszámolója,
- a vezető szervek leválthatók, visszahívhatók alulról,
- a kisebbség aláveti magát a többségnek,
- a felsőbb határozatok az alsóbb szervek számára kötelezőek,
- a különvéleményt vallók számára is kötelező az egységes és fegyelmezett végrehajtás.

Ezek a szervezeti szabályok csak keretet, formát jelenthetnek a szervezet működése számára. Az érvényesülésük szükséges feltétele a deklarációjuk, de ez önmagában nem elégséges. A pártnak, mint politikai közösségnek a tagok és szervezeteik önálló, de alapvetően egységes politikai aktivitásra kell épülnie. A demokratikus centralizmus alapvető kérdése tehát az, hogy a politikai program és a központi irányítás a tömegek, alsóbb szervek önálló politikai cselekvésére épül-e? Mennyire valósul meg a helyi sajátosságok, különbségek és a mozgalom pillanatnyi állapotának figyelembevétele? A különböző szintű döntések mennyire felelnek meg az adott, konkrét terület szükségleteinek?

A helyes döntés feltétele a jó információ. Fontos szabály: a döntéseket azokon a szinteken kell meghozni, ahol a legtöbb információ áll rendelkezésre. Egy döntés jó kialakításához a megfelelő információk mellett szükség van arra is, hogy a döntést meghozók

a legközvetlenebbül érdekeltnek legyenek annak végrehajtásában is. Ezek együtt azt jelentik, hogy az alsóbb szinteknek a saját ügyeikben önálló döntési jogot és végrehajtási felelősséget kell adni. Az alsóbb szintek csak ahhoz tudnak a saját ügyeikben jól dönteni, ha az egész szervezet fontos kérdéseit jól ismerik. Tehát nemcsak az egy szinten meglévő információ fontos, hanem a szintek között, és a szinteken belül az információ áramlásának lehetősége. A szervezeten belüli merev funkcionális elkülönülés nehezítheti a komplex információk kialakulását. Ma még a reflexek gyakran eredményezik azt, hogy

1. a döntéseket - a "régi" centralizmus miatt - a felsőbb szervektől várjuk a helyi kérdésekben;
2. a felsőbb szervek akarnak dönteni a helyi kérdésekben.

Ezek nem kedveznek a helyi sajátosságok kibontakozásának, a mozgalom változatossága és különböző energiái kihasználásának, és a bürokratikus centralizmus veszélyével járnak.

Mi van akkor, amikor a felsőbb szint nem akar dönteni a helyi kérdésekben, mert nem is tud konkrétan dönteni - de az alsóbb szinteken lévőknek nincs még meg a megfelelő tapasztalatuk és gyakorlatuk az önálló döntésben? A leggyakoribb veszély az, hogy a valódi önállóságtól való félelem miatt olyan "általános" döntést hoznak, amely nem tartalmazza a sajátos feltételeiknek megfelelő részleteket, amely elfedi azokat a sajátos feltételeket, amelyek között dolgoznak. A felsőbb szintet félrevezetjük, nem engedjük a valóságos mozgalomra támaszkodni. (Másik oldalról előfordulhat, hogy a felsőbb szervek látnak anarchiát az alsóbb szintek színes valóságában, és az egység mechanikus értelmezése alapján nem is akarják kibontakoztatni és felhasználni a helyi sajátosságokban rejlő energiát.) A felsőbb szintnek a helyes politikai irányítás, vagy a feszültségek levezetése érdekében valamilyen módon mégis tájékozódnia kell. Ha a szervezet hivatalos útjain jövő információk szegényebbek a nem hivatalos híreknél, akkor az utóbbiak jelentősége megnövekedik. Ezzel megnövekedik a veszélye annak is, hogy a jó információ rendszere elszakad a szervezetben folyó tevékenység rendszerétől, és a döntéseket a tömegek nem a demokratikus előkészítésük során fogadják el, hanem utólag. A döntés kialakítása során folytatott vita és az elfogadása utáni egységes cselekvés helyett a döntés után jelentkezik egy különös "értelmezési időszak", amely során a megvitatás, az elfogadás és a végrehajtás párhuzamosan történik. E probléma mellett még van egy másik is: a helyi, alsóbb szintű szervek továbbra sem tesznek szert önálló politikai gyakorlatra, és fennáll a hibás kör bezárulásának a veszélye. Esetünkben ez a szervezeti szabályokkal formálisan biztosított demokratikus centralizmus gyakorlati megsértését jelenti. A valóságos mozgalom csak közvetett uton jelenik meg a szervezetben, miközben a formális szabályok működnek. A hibáról az időnként kibukkanó kisebb - esetleg bonyolultabb - feszültségek tudósítanak. (Arról a folyamatról itt nem beszélek részletesebben, amelyben a hivatalos és nem-hivatalos információs rendszer kialakulásától a kétféle magatartás kialakításán keresztül a cinizmusig jut el az ember.)

A demokratikus centralizmus kulcsa tehát az a folyamat, amelyben a helyi önálló politikai cselekvésből általános, országos program nő ki, amelyek azután egymást és szervezetet állandóan korrigálva biztosítják a fejlődést, és biztosítják a tömegek által átélte és elfogadott döntések egységes és fegyelmezett végrehajtását. Az élő és dinamikus fejlődő mozgalom természetes ellentmondásában van a stabil szervezettel. A demokratikus centralizmus elve teszi lehetővé a szervezet számára az ellentmondás állandó feloldását, ha a szervezetet hivatalosan képviselő apparátus folyamatosan vállalja a változások bizonytalanságait. A fejlődés szempontjából nélkülözhetetlen határozott, gyors és megfelelő akció-képesség csak a helyi egységek relatív önállóságán alapulhat. Vita kérdése lehet, hogy milyen politikai önállóságot kell és lehet adni az alsóbb szinteknek; a helyi egységeknek? A demokratikus centralizmus elvének jobb megvalósítását hogyan szolgálhatja a decentralizálás?

Biztosan megállapíthatjuk, hogy egységet létrehozni a társadalomban, vagy egy társadalmi szervezetben csak dinamikusan lehet. Az egység mögött ellentmondások rendszere húzódik meg, amely mozgatja-fenntartja az egységet. A szocializmus társadalmi nem homogén társadalom, és a kommunista párt tagjai sem egyformán gondolkodó emberek. A politikai döntések során is jelentkeznek alternatívák, amelyeket eldönteni nem könnyű feladat. A társadalom tagoltsága és a politikai döntések különböző alternatíváinak létezése azt jelenti, hogy egységet csak ebben a sokféleségben lehet létrehozni a különböző álláspontok állandó ütköztetésével. A társadalmi szintű cselekvési egység azt jelenti, hogy a kisebb helyi szervezetek az elfogadott általános elveket a saját különös körülményeik között alkalmazzák. A demokratikus centralizmus elvének érvényesítéséből az is adódik, hogy a politikai döntések különböző alternatíváihoz kapcsolódó rétegek akkor is részt vesznek a döntés végrehajtásában, ha nem az elképzelésüknek megfelelő alternatíva valósult meg. A társadalmi szervezetek, vagy a társadalom politikai struktúrája akkor is megmutatkozik, amikor az egyes döntések különböző alternatíváihoz rendszeresen hasonló összetételű csoportok csatlakoznak. E politikai tagozódás létezése is természetes, amelynek a szocializmusban az a jellemzője, hogy nem antagonisztikusak az érdekkülönbségeik. Elsősorban valószínűleg aszerint tagozódnak, hogy a "milyen sebességgel építjük a szocializmust?", "hogyan kezeljük a részérdekeket?", valamint "milyen módon képviseljük az igazságot?" kérdésekre milyen választ adnak. Ez a rétegződés biztosítja, hogy a felmerülő problémákat a politikai közösségen belül is sok oldalról tudjuk a viták során megvilágítani, és ezzel a helyes döntést elősegíteni. A demokratikus előkészítés hatalmas jelentőségét hangsúlyozza például Lenin 1907-ben, amikor az illegalitásban működő pártja számára is nélkülözhetetlennek tartotta - a nagy nehézségek ellenére is - a legfontosabb politikai lépések előzetes demokratikus mérlegelését. "A nagy politikai kérdéseket a polgári pártok esetről esetre döntenek el, mégpedig úgy, hogy az egyik vagy másik párt - "fórum", amely a kulisszák mögött különféle szélhámos recepteket készít a nép számára, egyszerűen határozatot hoz. Csak a szociáldemokrata munkáspárt érvényesítheti ténylegesen a szervezeti demokratizmust minden óriási nehézség ellenére, - még azoknak a nagy áldozatoknak ellenére is, amelyeket egy illegális pártnak ezért a demokratizmusért hoznia kell". (Lenin: A munkáspárt választási hadjárata Péterváron, LÖM 14.köt. 233. old. Kossuth 1967.) Az idézet többek között érzékelteti azt is, hogy Lenin milyen szigorú feltételeket szabhatott a demokratizmus feladásához.

Ugy tűnik, hogy több esetben külön beszélek a demokratizmusról és a centralizmusról, mintha a kategória (a demokratikus centralizmus) két oldala önállóan is létezne. Véleményem szerint a demokratikus centralizmus egységes kategória, ahol elválaszthatatlanok egymástól az "alulról" és a "felülről" kiinduló folyamatok és hatások. A demokratikus centralizmus elvének megvalósulása egy olyan szervezetet jelent, amelyben az ellentmondásban lévő elemek állandó dinamikus egyensúlya valósul meg. "Ez magyarázza azt, hogy a demokratikus centralizmus érvényesítésének konkrét formái más és más módon alakulnak antagonisztikus, illetve nem antagonisztikus társadalmi viszonyok között, befolyásolja az illegalitás, illetve a legalitás; a szocialista társadalom viszonyai között is a konkrét történeti előzmények és körülmények". (OM Tájékoztató, 1971/2. 143. old.)

A továbbiakban a demokratikus centralizmus szervezeti biztosítékait jelentő szabályok néhány problémájáról beszélek. A véleménykülönbségek és a többségi határozat kötelező ereje a kommunista mozgalom történetét kísérő ellentmondás. Napjainkban két formában is felvetődik: az 51%-os többség és a konszenzus problémájaként. Filozófiai alaptételünk, hogy egy igazság van, amelyet a valóság végtelen változatossága és állandó változása miatt ítéleteinkben abszolút módon soha nem tudunk megragadni. E reálisan létező ellentmondás praktikus feloldását szolgálja a többségi elv bevezetése, amely a lenini elvek szerinti pártélet keretei között - arra az optimista és demokratikus feltételezésre épül, hogy a többségnek nagyobb lehetősége és joga van a helyes irányvonal meghatározására, mint a kisebbségnek, továbbá gyakorlati hatékonyság csak akkor biztosítható, ha a párt a cselekvésben egységes és fegyvermezett. A párt egységét a legfontosabb kérdésekben az állandó, széles körű és nyílt vita biztosíthatja, amelynek nem a mindenkori

belső erőviszonyok rögzítése, hanem a közös álláspont kialakítása és elfogadtatása a célja. Ahogy Lenin mondta: "Ha csakugyan komoly elhatározásunk, hogy bevezetjük pártunkba a demokratikus centralizmust..., akkor a sajtóban, a gyűléseken, a körökben és a csoportokban feltétlenül meg kell vitatnunk a kongresszus határozatait... és sokat kell még dolgoznunk, hogy ezt az elvet helyesen érvényesítsük." (Lenin: A pártélet normáiról. Kossuth, 1963. 184-186. old.)

A demokratikus centralizmus folyamatos és valódi működése esetén nem fordulhat elő tartósan, hogy 51%-os többséggel kell "kormányozni" a pártot. Az elv csorbulását mutatja, ha ilyen helyzet áll elő. A legfontosabb kérdésekben a teljes egységre kell törekedni, mégpedig a politikai egységre! Ez teljes "konszenzust" is jelenthet. (A konszenzus persze nem azt jelenti, hogy a különböző vélemények kinyilvánítása után vita nélkül rögzítik a mozgalmat "egységét", hanem azt, hogy a legfontosabb kérdésekben való egyetértés mellett meghagyják a változatosságot a sajátosságok figyelembevételében, módszerekben stb. A fontos, de nem döntő jelentőségű kérdésekben elegendő lehet a többségi határozattal biztosított cselekvési egység, amikor a különvélemény fenntartásának szabadsága fontos feltétele a hibás döntések utólag történő kijavításának. A különvélemény fenntartása mellett is a hangsúly a cselekvési egységben van! Mindez természetesen a demokratikus centralizmus valóságos működése mellett van csak így, mert ebben az esetben jön létre az az egységes és valóságos erő, amely a kisebbséget is a többséggel való együttes cselekvésre ösztönzi. Az egység bürokratikus biztosítása tartósan nem lehetséges a helyes irányvonal veszélyeztetése nélkül.

Az eddigi gondolatmenetből következik, hogy a demokratikus centralizmus elve nem egyszerűen szervezeti szabályokat jelent, hanem a szocializmusból - végső soron a kommunizmusból - következő működési elvet, amelyhez a szervezeti biztosítékokon kívül a tudományos problémakezelés és a kommunista munkastílus más elemei is szervesen hozzátartoznak. A másik legfontosabb következtetés, hogy véleményem szerint napjainkban a kommunista pártok fő feladata a pártok belső tagoltságának kibontakoztatása és működtetése az egységes cselekvés és hatékonyság veszélyeztetése nélkül. Ez a hatalom egyfajta határozott decentralizálását jelenti, a helyi mozgalom valóságos kibontakozásának lehetőségét biztosítja, és a tagságot az esetleges passzív konszenzusból az aktív konszenzusba viszi át.

Vlagyimir Viktorovics Doszsekin: *A párton belüli demokráciára vonatkozó lenini tanítás* *néhány metodológiai kérdése*

A nemzetközi kommunista mozgalom fejlődése meggyőzően tanuskodik arról, hogy a jelen korban a kommunista- és munkáspártok váltak a legbefolyásosabb politikai erővé. Állandóan növekszik a kommunista pártok tekintélye és ráhatásuk napjaink alapvető problémáinak megoldására. Növekvőben van a kommunista mozgalom szerepe a világforradalmi folyamatban is. A nemzetközi munkásosztály élcsapataként a marxista-leninista pártok tömörítik és egyesítik a világ forradalmi és antiimperialista erőit. A kommunista pártok a marxizmus-leninizmus által vezéreltetve helyes, pontos tudományosan megalapozott stratégiát és taktikát dolgoznak ki az imperializmus elleni harcra. Különös jelentőségű a szocializmus országai marxista-leninista pártjainak tevékenysége, amelyek sikerrel valósítják meg és vezetik a kommunista társadalom építését. A kapitalista és fejlődő országok munkásosztálya és valamennyi dolgozója lelkesítő vívmányként tekintenek a reális szocializmus által elért eredményekre a szociális haladásért, a békéért, demokráciáért, a nemzeti függetlenségért és a szocializmusért vívott harcukban.

A történelmi tapasztalatok teljességgel megerősítik Marx-Engels és Lenin azon alapvető következtetésének feltétlen helyességét, hogy sem a munkásosztály győzelme a burzsoázia felett, sem a szocializmus sikeres felépítése nem lehetséges a munkásosztály forradalmi pártja nélkül. A marxizmus-leninizmusban a legfontosabb hely illeti meg a kommunista pártra, alapjaira, felépítésének és működésének sarkalatos elveire vonatkozó tanításokat.

Különleges jelentőségű a párt szervezeti felépítése alapelveként a demokratikus centralizmus elve. Az SZKP és más testvéri, marxista-leninista pártok, tapasztalatai meggyőzően tanúsítják, hogy a pártélet törvényét képező elvnek torzításmentes érvényesítése egyuttal a párt minden sikerének, életképességének és erejének meghatározó feltételét képezi.

Nem tekinthető véletlennek, hogy a marxizmus-leninizmus és a kommunizmus minden ellenfele harcol ez ellen az elv ellen. A marxista-leninista tanítások majd minden hamisítása, a reális szocializmusra szórt rágalmak, ilyen vagy olyan módon a kommunista pártok "antidemokratizmusára" vonatkozó rég lejárt és leleplezett hamis tézist használják fel. S ennek megfelelően azokat a csoportokat, amelyek ilyen vagy olyan formában elvetik a demokratikus centralizmust, sietve az igazi kommunizmus képviselőinek kiáltják ki az antikommunizmus bajnokai.

A Nagy Októberi Szocialista Forradalom győzelme óta eltelt több mint hat évtized tapasztalatai fényében méginkább aktuális feladat tanulmányozni és kutatni a pártonbelüli demokratizmus fejlesztésére a demokratikus centralizmus követelményeinek az életbe történő átültetésére vonatkozóan a marxista-leninista pártok tevékenységét. Az ilyen jellegű kutatás során fel nem becsülhető jelentőségű segítséget jelent a lenini metodológia. Lehetőséget arra, hogy alkalmazásával a demokratizmus és a centralizmus közötti kölcsönhatásra vonatkozóan mélyreható, mindenoldalú elemzést végezzünk, s feltárjuk a pártonbelüli demokratizmus fejlődésének alapvető vonásait és tendenciáit. Ezért is kívánatos a párton belüli demokráciával kapcsolatos lenini tanítás néhány tételét behatóbban érinteni.

Kiindulási pont elemzésünkben kétségtelenül az egységes egészről alkotó demokratikus centralizmus két oldalának, a centralizmusnak és demokratizmusnak belső, dialektikus egységére vonatkozó lenini felfogás. Bármiféle szétválasztásuk, belső kapcsolatuk ignorálása s különösképpen szembeállításuk ahhoz vezetne, hogy az egyik vagy másik oldal lényeges vonatkozásai válnának érthetatlenné, vagy egymáshoz való viszonyuk kerülne elferdítésre. Ez utóbbi sajátosan jellemző a demokratikus centralizmus revizionista értelmezésére. A lenini metodológia lényege fejeződik ki továbbá abban is, hogy egységes oszthatatlan egészként értelmezett egységes elv két oldala közti kölcsön-viszony pontos számbavétele tanuskodik a párt tevékenységében életbevágóan fontos demokratikus centralizmus helyes és mély megértéséről. A két oldal egységének a gyakorlatban történő érvényesülése képes biztosítani a párt sorainak szervezettségét, egységes fegyelmét, tömörülését és monolit egységét, előmozdítva valamennyi pártszervezet és minden kommunista kezdeményezőkézségét, energiáját és magasfoku aktivitását. A centralizmus és a demokratizmus egyaránt szükséges feltétel ahhoz, hogy a párt képes legyen betölteni a munkásosztály élcsapata szerepkört, valamint a párt helyes és hatékony működéséhez.

Fontos aláhuzni, hogy a munkásosztálynak a szocializmus felépítéséért folytatott harcában a forradalmi harc egész menete feltételezi a centralizmus és a demokratizmus egységét. Lenin nem egyszer mutatott rá arra, hogy a demokratikus centralizmus elengedhetetlen feltétele a pártnak a szervezetek rendszereként való működéséhez, a tömegekhez fűződő elszakíthatatlan kapcsolatai ápolásához, a magas foku hatékonysághoz, valamennyi elhatározása effektív megvalósításához. Ez vezet el Lenin számos művében szereplő azon következtetés levonásához, hogy a párt ereje elsősorban szervezetei és tagjai magasfoku aktivitásában, működése egységében és szervezettsége magasabb fokában rejlik. S a párt, amely az osztályhoz viszonyítva kisebbséget alkot, azonban nagy

tekintéllyel rendelkezvén a tömegek előtt, és támaszkodva az iránta megnyilvánuló bizalomra, képes a politikai vezető, vezér szerepének sikeres teljesítésére és győzelemre is vezeti a tömegeket.

Elvi jelentőségűek V.I. Lenin eszméi a párt demokratizmusáról. A proletárpárt alapvető szervezeti elveit ugyan még Marx és Engels dolgozták ki. Az általuk szervezett "Kommunisták Szövetségét" Lenin "bár nem nagy, de igazi proletárpártnak"¹ nevezte. Engels pedig úgy jellemezte, hogy a "Kommunisták Szövetsége" szervezete "teljességgel demokratikus"² volt. A Marx és Engels által létrehozott I. Internacionálé felépítését tekintve nemcsak demokratikus szervezet volt, de Lenin megfogalmazásában "alapját"³ képezte a szocializmusért folytatott nemzetközi proletárharcnak.

Lenin az új típusú párt létrehozására irányuló tevékenysége első lépéseitől kezdődően a demokratizmust, mint az egységes elv alkotórészét a feladatok sikeres megvalósítása feltételeként kezelte, mind a legközelebbi taktikai, mind a hosszútávra szóló stratégiai feladatokat tekintve. A párton belüli demokratizmus fejlesztésére való irányvétel feltétlen követelmény volt a Lenin vezetése alatt létrehozott párt számára. Természetesen azonban az illegális harc feltételei nem tették lehetővé, hogy a demokratizmus összes követelményei realizálásra kerüljenek. Ahogy azonban a forradalmi harc eredményeként megváltoztak a körülmények s kedvező feltételek jöttek létre, Lenin azonnal előtérbe állította a pártonbelüli demokratizmus mindenoldalú fejlesztésének és a párt tevékenységében történő érvényesítésének feladatait. A Nagy Október győzelmét követően a gyakorlati pártmunka tapasztalatai általánosítására támaszkodva, Lenin mindenoldalúan továbbfejlesztette még az Október előtti időszakban felvetett elgondolásait, mintegy felvértve a pártot nézetei egész rendszerének kifejtésével a párton belüli demokratizmus fejlesztésének és elmélyítésének kérdésére vonatkozóan.

A demokratizmust, a párt helyes működésének feltételeként Lenin mindenekelőtt a párt minőségi jellemzői egyikeként elemezte. A párt olyan társadalmi szervezet, mely a kommunizmusért, a munkásosztály ügyének közös céljaiért folyó harc bázisán tömörült öntudatos harcosok önkéntes szövetsége. A pártot azonban nem tagjainak számtani összege jelenti, ellenkezőleg az, hogy a pártkollektívák, pártszervezetek rendszere, s amely rendszernek a kommunisták aktív öntudatos célirányos tevékenysége képezi hajtóerejét. Ezt a magasfoku aktivitást az egész pártélet teljes demokratizálása nélkül nem lenne lehetséges elérni. Lenin alkotta meg azt az utolérhetetlenül árnyalt, pontos formulát, hogy "minden párttag felelős a pártért, és a párt felelős minden tagjáért".⁴

Ez a megállapítás az OSZMP (b) II. kongresszusa 1903. augusztus 2-(15-)-i ülésén hangzott el. Ezen a kongresszuson jött létre az új típusú párt. Ez a tétel tartalmazza a párton belüli élet demokratizmusának lényegének feltárásához a megközelítés lényegi metodológiai aspektusait. A párt tagjai a pártszervezetekben egyenlő jogokat élveznek és annak teljesjogu gazdái. Ők maguk vitatják meg és döntenek el a szervezet tevékenységének összes kérdéseit, így ők döntenek a vezető szervek kialakításának kérdésében is.

Mit is jelent a párton belüli demokrácia felfogása? Lenin a következő módon válaszolta meg: "Ez azt jelenti, hogy a párt valamennyi ügyét, közvetlenül vagy képviselők útján a párt valamennyi tagja intézi, mégpedig kivétel nélkül valamennyi, egyenlő jogokkal, emellett a párt valamennyi vezető funkcionáriusát, valamennyi vezető testületét, valamennyi szervét választják, mindegyik beszámolási kötelezettséggel tartozik és leváltható."⁵ - Így módon, a demokratizmus első vonása a pártszervek általános választása követelményében fejeződik ki. A párt tagjai, maguk a kommunisták döntenek a vezető szervek kialakításának kérdésében. Ez az előírás a vezetői tevékenység feletti reális ellenőrzést is feltételezi, következésképpen a pártmunkások minőségi jellemzőinek reális értékelését jó tulajdonságaikkal és gyöngeségeikkel együtt. Elvi, a pártügyek alakulására támaszkodó megítélés - hangsúlyozta Lenin - ez teremti meg a vezető posztokra valóban rátermett, tapasztalt, tekintéllyel és a kommunisták bizalmával rendelkezők kiválasztásának biztosítékait.

A párt minden tagja, annál fogva is, hogy öntudatból és önként lépett a párt tagjai sorába, kötelezettséget vállalt arra, hogy eltökélten harcol a párt ügyéért, teljesíti a program és Szervezeti Szabályzat követelményeit, betartja a pártfegyelmet. Ezzel egyidejűleg, mint a pártszervezet egyenjogu tagja maximális erőfeszítéssel, egész tehetséggel, energiájával és kezdeményező készséggel, azaz valójában a szervezet gazdájaként vesz részt a párt ügyeiben és viseli a ráháruló felelősséget. A demokratizmus lenini értelmezése egyaránt szembefordulást jelent mind a párt cselekvési egységét aláásással fenyegető anarchista önkényeskedéssel, mind a demokratizmus mellőzésére vezető bürokratizmussal szemben.

Ezek a lenini követelmények egyenesen következnek a párt tevékenységének azon elvéből és legfontosabb kardinális jelentőségű feladatából, hogy állandóan erősítve a tömegekhez fűződő kapcsolatait, vonja a tömegeket a maga oldalára, irányítsa őket a céljaik megvalósítására vezető úton. Ezt azonban csak olyan feltétel mellett lehetséges megvalósítani, hogy ha a párton belüli élet egészét a legkövetkezetesebb demokratizmus hatja át. A munkástömegek és valamennyi dolgozó akkor lesz áthatva a párt iránti bizalommal, ha meg lesz győződve arról, hogy a párt maga modellje, példája és iskolája lesz a demokratikus elveket megtestesítő szervezetnek. Ez hatalmas jelentőségű, különösen a hatalom megragadása után, amikor a munkásosztály pártja vezetésével hozzákezd a szocializmus építéséhez, s amelynek során szükségképpen megoldásra kerülő feladat lesz a tömegek bekapcsolása az összes ügyek intézésébe. A kormányzásra való felkészítést a párt mindenekelőtt saját tagságát felölelően szervezi meg.

A tömegekhez fűződő kapcsolat minden erővel történő erősítése - Lenin szerint - azt jelenti, hogy alaposan ismerni kell az embereket, abszolút mindent kell tudni a tömegekről, törekvéseiket, hangulatukat, szükségleteiket és kérdéseiket, azaz mindig a tömegek sűrűjében kell lenni.⁶

Lenin a demokratizmus érvényesüléséhez mindig is nagyon fontos vonásként tartotta számon az olyan normák feltétlen betartását, mint számadásra való kötelezettség, az ügyek nyilvános kezelése és a legszélesebb körben történő informálás. Ezek olyan általános jellegű normák, amelyek a pártstruktúra minden láncszemében kell, hogy érvényre jussanak. Egyenesen következnek a pártszervek választottságának elvéből, és feltételezik a pártszervek rendszeres, szabályszerű számadási kötelezettségét a kommunisták előtt, a pártszervezetektől felfelé egész a Központi Bizottságig. A számadási kötelezettség teszi lehetővé a vezetői készség és a vezetőik munkastilusa tényleges elbírálását, annak mérlegelését: képes-e a tapasztalatok, a kommunisták véleményének és javaslatainak hasznosítására, a kongresszus, a pártkonferencia és a taggyűlés határozatainak az életbe történő átültetésére.

Az ügyek nyílt kezelésének a megvalósulása a munkában, a kommunisták és az összes dolgozók informálása a párt tevékenységéről, - a demokratizmus megdönthetetlen, feltétlen követelménye. Ahhoz, hogy egy állásponton legyenek a párttal - nem egyszer hangoztatta Lenin - mi magunk vagyunk kötelesek rábírni a mind szélesebb tömegeket a pártügyekben való részvételre. A tömegek önálló itéletalkotásához még több bizalmat, még több világosságot kell biztosítani, hadd tudjon a párt mindenről. Feltétlenül szükséges, hogy egészen tisztán és világosan lássa minden munkás a tevékenység egészét, és nem szabad semmit sem eltitkolni, hanem az összesség ítélőszéke elé kell bocsátani mindent.⁷ Ugyancsak szükséges aláhúzni, hogy egyidejűleg Lenin minden módon védelmezte a tekintély szerepére vonatkozó elv marxista értelmezését. Ez mindenekelőtt a tapasztalatok tekintélyének elismerését jelenti, azaz az edzett, állhatatos, a forradalmi hagyományokon nevelkedett, széles körű politikai látókörrrel rendelkező harcos emberek tapasztalatainak kijáró tekintély. Lenin aláhúzta, hogy a tekintély szerepére vonatkozó értelmezés nem szűkíthető le az önmagában álló pártkeretekre, hanem a legszerveesebben hozzátartozik és nem kevésbé jelentős forrása a szocialista világ hadserege közös soraiban kivívott igen változatos harc tekintélye is.⁸

A párton belüli élet demokratizmusa kifejeződik továbbá a pártvezetés kollektivitásában is, mely a pártvezetés legfőbb elve. Lenin tevékenysége minden szakaszában nem csökkenő figyelmet tanúsított ennek az elvnek. A kollektivitás magából a párt természetéből következik, abból, hogy a párt a kommunizmus ügyéért elkötelezett harcosok önkéntes szövetsége.

A párt összes ügyeinek, minden kérdésnek kivétel nélküli legszélesebb kollektív megvitatása, beleértve a párthatározatok és döntések kidolgozását, s végül az elfogadott határozatok realizálását - ime azok a követelmények, amelyekben megtestesül a pártvezetés kollektivitása. A pártvezetés kollektivitása révén kerülhető el a szubjektivizmus, küszöbölhető ki az egyoldalúságok és tévedések, általa érhető el a tömegek kollektív tapasztalatának maximális mértékű figyelembevétele, a mindenoldalúan és tudományosan megalapozott határozatok kidolgozása, az egész pártban minden pártkollektíva szervezett közreműködéséhez szükséges baráti légkör létrejötte. Lenin egész tevékenysége a kollektivitásnak, a szavak és tettek egységének legnagyobb példája. A bel- és külpolitika minden aktuális kérdését fontosnak tartotta, hogy a Központi Bizottság ülései elé terjesszék, hogy a kongresszusokat megelőzően a Központi Bizottság által előterjeszteni javasolt dokumentumokról vitákat szervezzenek, azok megvitatásra kerüljenek széles körben a pártszervezetekben és számos más erre szervezett értekezleten.

Ezzel azonos sulyu a kritikára és önkritikára vonatkozó lenini tétel, amely nélkül a demokratizmus nem lehet teljes. "Szabad vita, akcióegység - ez az, amit okvetlenül el kell érünk."⁹ Ime itt is látjuk, a lenini metodológiának azt a sajátosságát, hogy olyan dialektikus megközelítést testesít meg, amely számításba veszi a jelenség minden oldalát. A szabad megvitatás, szabad kritika kapcsolódik az akcióegységhez, a cselekvés helyességéhez. Majd Lenin így folytatja a továbbiakban: "A demokratikus centralizmusnak és a helyi szervek autonómiájának elve éppen azt jelenti, hogy teljes mértékben és mindenütt biztosítani kell a bírálat szabadságát, amennyiben ez nem sérti egy-egy meghatározott akció egységét, viszont nem engedhető meg semmi-féle olyan bírálat, amely aláássa vagy megnehezíti a párt által elhatározott akció egységét."¹⁰ Lenin világos álláspontot képviselt az elvi kritikára, az ügy érdekében álló kritikára nézve és határozottan fellépett az öncélú, kritikát a kritika kedvéért előfordulásai ellen. A vitás kérdések és megérett problémák mindenoldalu és nyílt megvitatása feltételezi, hogy ilyen nyíltan "és tömegméréteken kikérlik valamennyi párttag véleményét".¹¹

Egyidejűleg azonban különösen fontos meghuzni a világos választvonalat egyfelől a pártot erősítő kritika, másfelől az ügy érdekeit sértő kritizálósdi között. Egyesek hajlamosak arra, hogy a bírálat és megvitatás szabadságát úgy értelmezzék, mint lehetőséget soha véget nem érő kivítatásra és gyakorlatilag a párt "vitaklubba" történő átalakítását kezdeményezik. Az ilyenfajta vélekedés tarthatatlanságára és hibás voltára vonatkozóan a gyakorlat próbája megfelelő érvekkel szolgál. Lenin szerint a vitának a lehető legnagyobb mértékben elő kell segítenie az ügyek kedvezőre fordulását, a minden megfontolt ajánlás legteljesebb számbavételével s a kollektív tapasztalatok felhasználásával. Más-képpen szólva, a bírálat és megvitatás szabadsága az ügy érdekeit szolgálja. A valódi bírálatot mindenoldalu támogatásban kell részesíteni. A bírálat elfojtását, s méginkább a bírálat miatti üldöztetést a párt elítéli. Az ilyenfajta jelenségek vétkeseit felelősségrevonásban kell részesíteni. Az elvi bírálat példája volt a személyi kultusz határozott elítélése az SZKP részéről. Egyidejűleg azonban a párt elutasítja az arra irányuló kísérleteket, hogy a kritika ürügyén diszkreditálják és gyalázzák a szocialista rendet, a reális szocializmus által elért vívmányokat.

Lenin úgy vélte, hogy a párt viszonyulása az elkövetett hibákhoz a párt érettségéről, erejéről, illetve gyengeségéről tanuskodik. Ha a párt nyíltan és bátran feltárja a hibákat - ez biztosíték arra, hogy ezek a hibák kiküszöbölésre kerülnek és leküzdik őket. Semmi sem lehet nagyobb veszély a pártra, mintha a párt elbizakodottá válik, mert az elzárná az utat a gyengeségek, tévedések és hiányosságok elhárításához.¹²

A kritika és önkritika - a párton belüli élet normája, melynek kötelező érvényesülését biztosítani szükséges a párt minden láncszemében, és amely alól nem lehetséges kivétel. Lenin nem egy alkalommal szólt arról, hogy a munka során elkerülhetetlen meghatározott hibák elkövetése. Csak az nem követ el hibát, aki nem dolgozik. Hibáznak a vezetők is. "Az olasz szocialisták kongresszusa" c. cikkében Lenin rámutatott "A munkásvezérek nem angyalok, nem szentek, nem hősök, hanem emberek, mint bárki más. Hibákat követnek el. A párt helyreigazítja ezeket a hibákat."¹³

Lenin nagyon nagy figyelmet fordított a széles tömegek öntevékenységre, kezdeményező-készségének mindenoldalu fejlesztésére, a párt minden tagjának bevonására az aktív pártmunka végzésére, a kommunisták magas követelmények szellemében történő nevelésére, a bírálat helyes pártszerű felfogásának általánossá válására.

A párton belüli demokratizmus mindenoldalu fejlesztéséért küzdve Lenin a leghatározottabb módon fellépett a bürokratikus megnyilvánulások ellen, a sablon, a formalizmus és ritus jelenségei ellen.

A munkában az alkotó megközelítés általánossá válása, a bátorság és ujitó szellem, új formák és módszerek kutatása a pártmunkában, annak tudományos alapokra épülő megszervezése, a pártnak a tömegekhez fűződő, élő kapcsolatrendszerének megerősítése - ime ezek azok a követelmények, melyek a lenini munkastilus jellemzői, s amelyek a párton belüli demokratizmus fejlesztése követelményeinek az életbe történő átültetésének szakadatlan megtestesülését biztosítják.

Az SZKP mindig úgy fogja fel a leninizmust, mint a cselekvés vezérfonalát. A párt programjai és összes tervei a marxizmus-leninizmus szilárd alapjára épülnek. A párton belüli élet demokratizmusának lenini eszméit az SZKP következetesen váltja valóra. A lenini elvekhez ragaszkodva az SZKP állandóan fejleszti és tökéletesíti a demokratizmust a párt tevékenységében. Ez tükröződik a pártról szóló tanításnak a fejlett szocializmus viszonyaira történő kollektív alkotó továbbfejlesztésében, a pártélet normáinak konkrét tételekkel történő gazdagításában.

Megsérthetetlen szabállyá vált a demokratikus és széles körű véleménykérés kiterjedt alkalmazása a szociális és gazdaságpolitika legfőbb kérdéseit illetően. Az ilyenfajta megvitatás nem korlátozódik pártkeretekre, hanem áttérjed az egész országra. Ezekre a szabad, semmi által nem korlátozott részvételű megvitatáson való részvételre gyakorlatilag az egész lakosság, Szovjetunió összes népei meghívást kapnak. Így az SZKP KB irányelv-tervezete "a Szovjetunió népgazdasága fejlesztésének alapvető irányairól az 1976-80 években" valóságos megvitatásra került valamennyi dolgozó részvételével. Nagyszámu ajánlás, kiegészítő javaslat is érkezett, melyeket az illetékes állami- és párt-szervek figyelmesen tanulmányoztak.

A párt teljesítette azt a Lenin által megfogalmazott feladatot, miszerint hozzá kell segíteni a dolgozókat ahhoz, hogy tudatukba vésődjék: ők maguk az ország teljesjogu gazdái. Lenin 1917 november 5 (18)-án "A lakossághoz" intézett felhívásában írta: "Ne feledjék, hogy most maguk kormányozzák az államot. Senki sem segíthet magukon, ha maguk nem egyesülnek és nem veszik a maguk kezébe az állam minden ügyét. A maguk szovjetjei mostantól fogva az államhatalom szervei, teljhatalmu és döntésre jogosult szervek."¹⁴

A fejlett szocialista társadalom a tömegek tudatossága által erős. Lenin kifejezésével élve, "az állam akkor erős, ha a tömegek mindent tudnak, mindenről véleményt tudnak alkotni és mindent tudatosan tesznek".¹⁵ Az embereknek az új társadalom tudatos építőivé, igazi hazafiakká és internacionalistákká, az ország gazdáivá, kormányzási ügyekben aktív résztvevőkké történő nevelése - a kommunista párt tevékenysége egyik legjelentősebb eredménye.

L.I. Brezsnyev, az SZKP KB főtitkára a XXV. kongresszuson a Központi Bizottság beszámolójában rendkívül aláhúzta a párton belüli demokratizmus továbbfejlesztése terén kifejtett tevékenység hatalmas jelentőségét: "Elképzelhetik, mennyire fontos, hogy a párt minden láncszeme összehangoltan, aktivan és céltudatosan működjék. Ez csakis a pártélet normáinak, a pártvezetés elveinek, a demokratikus centralizmus elvének hiánytalan alkalmazásával érhető el."¹⁶

A párton belüli demokratizmus továbbfejlesztésében fontos szerepet töltenek be a Központi Bizottság 1964. októberi plénumának, az SZKP XXIII. és XXIV. pártkongresszusainak a határozatai. A párt saját tevékenységében helyénvalóan alkalmazza a bírálat és önbírálat lenini követelményeit, mindig tartva magát az ügyek állásának realisztikus, józan értékeléséhez, és meglátatva a ki nem használt tartalékokat, a gyengeségeket és hiányosságokat. A minden vonatkozásban szigorú kritikai megközelítés rendkívüli jelentőségű. "A kritika értéke igazságosságában, a felvetett kérdések társadalmi jelentőségében rejlik - mondotta L.I. Brezsnyev. - Ami pedig az önkritika értékét illeti, azt őszintesége, a hibák és a hiányosságok gyors kijavítására való készség adja meg."¹⁷ Brezsnyev elvtárs aláhúzta, hogy "a pártdemokrácia következetes fejlesztése, a követelmények növelése, a párt minden tagjával szemben elvárhatatlan lenini elvek, napjainkban is a párt fejlődésének alapjai."¹⁸ Ezt a következtetést a tények igazolják. Mindekenelőtt az SZKP taglétszámának növekedése, amely tanuskodik a párt lenini irányvonalának a nép által történő teljes támogatásáról, a tömegek körében a párt tekintélyének növekedéséről, s a párttagság soraira kiterjedően az eszmei és szervezeti egység további megszilárdulásáról.

Az SZKP összetétele: 41,6% munkás, 13,9% kolhoztag, 20% körüli a műszaki értelmiség és több mint 24%-ot tesz ki a tudomány, irodalom, művészetek jeles képviselői, az ismeretterjesztés, egészségügy, igazgatási dolgozók és katona elvtársak részaránya. A vonatkozó párthatározatok teljesítése "elősegítette a párton belüli demokratizmusnak, a pártvezetés kollektivitásának elmélyülését, a szervezeti formák és párttevékenységi módszerek továbbfejlesztését".¹⁹

A fejlett szocialista társadalom szakaszában a fejlesztés magasfoku dinamizmusa, a kommunista építés méreteinek növekedése, a szocializmus országai közti kölcsönkapcsolatok állandó növekedése, a szocialista közösség országai kommunista pártjainak testvéri együttműködése, együttesen oldva meg a nemzetközi szinten a szocializmus országaira háruló feladatokat - mindez elkerülhetetlenül megköveteli a szocialista társadalom építésén, a szocializmus politikai rendszere tökéletesítésén munkálkodó pártjaik szerepének szüntelen növekedését. Ezért is szükséges következetesen és állhatatosan valóra váltani a szocialista demokratizmus továbbfejlesztésének irányvonalát, aktivizálni a társadalmi szervezetek tevékenységét, még jobban kiszélesíteni a társadalom ügyeinek kormányzásába bevont részt vevő tömegek körét. Ezen legfontosabb feladatok sikeres megvalósításának feltételét képezi magának a pártnak mint a szocializmus politikai rendszere magjának a továbbfejlődése. A párt egész élete és tevékenysége, amely a nép legalapvetőbb mélyreható érdekeit fejezi ki, a pártvezetés és pártélet lenini normáin alapszik.

L.I. Brezsnyev elvtárs mondotta az SZKP XXV. kongresszusán: "pártunk erőfeszítései arra irányulnak, hogy mindent megtegyünk az ember jólétéért az ember nevében. Éppen ez a magasztos humanus cél egyesíti a pártot a néppel, köti össze széttephetetlenül a pártot és minden szovjet embert".²⁰

A nép bizik a pártnak. Teljes egészében támogatja bel- és külpolitikáját. "És ez megtízszerezi a párt erejét, s szüntelenül merit belőle."²¹

Jegyzetek

1. LÖM. 23.k. 365 old.
2. MEM 21.k. 208-209. old.
3. LÖM 38.k. 294 old.
4. LÖM 7.k. 275 old.
5. LÖM 14.k. 244 old.
6. LÖM 44.k. 338 old.
7. LÖM 8.k. 90-93 old.
8. LÖM 14.k. 218 old.
9. LÖM 13.k. 62 old.
10. LÖM 13.k. 127 old.
11. LÖM 25.k. 404 old.
12. LÖM 40.k. 308-309. old.
13. LÖM 21.k. 393 old.
14. LÖM 35.k. 65 old.
15. LÖM 35.k. 20 old.
16. Az SZKP XXV. kongresszusa Budapest, 1976. Kossuth, 77. old.
17. Uo.: 82. old.
18. Uo.: 77. old.
19. Uo.: 77. old.
20. Uo.: 103. old.
21. Uo.: 103. old.

Varsányiné Szabó Mária:

A párt munkastílusának néhány kérdéséről

A munkásosztály forradalmi pártjáról szóló marxista-leninista tanítás korunkban több okból az ideológiai munka, az ideológiai harc központi kérdésévé vált.

A legfontosabb - időszerűséget kölcsönző - ok az, hogy a forradalmi harc egyre bonyolultabbá váló feltételei igen magas foku tervező és irányító tevékenységet kívánnak meg a marxista-leninista pártoktól. Fokozottan igaz ez a megállapítás a szocialista országokban dolgozó kommunista pártokkal szemben támasztott követelményeket illetően. Tudjuk, hogy a szocialista forradalom győzelme minőségileg új helyzetet, új lehetőséget teremt a társadalom irányítása szempontjából. Létrejönnek a feltételei annak, hogy a társadalom fejlődése céltudatosan, az objektív fejlődéstörvények ismeretében és felhasználásával menjen végbe. A szocialista forradalom győzelme megteremti azokat a politikai, gazdasági, társadalmi lehetőségeket, amelyek a társadalmi folyamatok tudományos irányításának alapját jelentik.

A marxista-leninista párt, mely a szocialista társadalom vezető politikai szervezete, képes a társadalmi fejlődés törvényszerűségeinek feltárására, ennek birtokában a tudományos elemzésre és értékelésre, valamint a fejlődés szubjektív feltételeinek biztosítására.

A szocialista társadalom politikai rendszerében különleges helyet foglal el a munkásosztály marxista-leninista pártja, amelynek a fejlődés fő vonalát meghatározó döntései kijelölik a politikai rendszer többi elemének tevékenységi körét is.

Az előbbieken megfogalmazott gondolatsor - a téma szempontjából - két alapvető kérdés csoportot érint: Az egyik: a párt és a munkásosztály vezető szerepének kérdése. A másik: a pártnak mint a szocialista társadalom politikai rendszere központi elemének viszonya a politikai rendszer többi eleméhez, illetve a társadalom tömegeihez.

A párt, a munkásosztály vezető szerepéről

A marxista-leninista párt és a szocialista társadalom legprogresszívebb erejét alkotó munkásosztály vezető szerepének erősítése nem propagandisztikus célokat szolgáló, időleges politikai jelszó, hanem egész történelmi korszakokra érvényes társadalmi törvényszerűség, amely az osztályok megszűnéséig, a kommunizmus felépüléséig érvényes.

Politikai szempontból a munkásosztály vezető szerepe mindenekelőtt osztályok közötti politikai viszonyokat fejez ki.

A munkásosztály politikai vezető szerepét - mind az államhoz, mind a többi osztályhoz vagy társadalmi réteghez való viszonyában - elsősorban pártján keresztül valósítja meg.

A párt vezető szerepe a pártnak a társadalom politikai rendszerét alkotó egyéb elemekhez való viszonyát - így a pártnak az államhoz, szakszervezetekhez és tömegszervezetekhez való viszonyát - fejezi ki.

A párt maga is eszköze - igaz legfőbb eszköze a munkásosztály vezető szerepe érvényesülésének, tevékenységének tehát osztályjellege, osztályfunkciója van. Létének értelme a munkásosztály érdekeinek megvalósítása. Ezért szükséges az állandó, intenzív kapcsolat és aktív kölcsönhatás a párt és a munkásosztály, az egész dolgozó nép között.

A munkásosztály kettős feladata (tényleges termelő és társadalmat, államot vezető és irányító osztály) úgy valósul meg, hogy rendszeresen kiválasztja magából és periodikusan megújítja az élcsapatot, amely a munkásosztály alkotó részeként, - tehát nem helyette, nem rajta kívül - tölti be társadalompolitikai funkcióját.

A párt vezető szerepének tehát két fő oldala van:

- elméleti-politikai tevékenysége, az a feladata, hogy a társadalmi fejlődés törvényszerűségeinek feltárásával és tudományos elemzésével olyan politikát alakítson ki, olyan célokat jelöljön meg, amelyek helyesen fejezik ki a társadalom előtt álló legfontosabb feladatokat;
- politikai szervező tevékenysége, amelynek során megismerteti és elfogadtatja politikáját a tömegekkel és szervezi azok tevékenységét a politika megvalósítására.

Rendkívül összetett és bonyolult kölcsönhatás érvényesül a politika elvszerűsége, a vezetési módszerek jellege és a vezető szerep fejlődése, a tömegkapcsolatok alakulása között.

A politika és a munkastílus kapcsolata

A párt politikája és munkastílusa elválaszthatatlan egymástól, közöttük dialektikus kölcsönhatás érvényesül. Meghatározó szerepe a politikának van; a jó munkastílus eszköze a politikai döntések optimális megvalósításának. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy a munkastílus fogalma csupán eszközök, módszerek sokaságát tartalmazza. "A párt munkastílusán azokat az elveket, cselekvési módszereket és munkaformákat értjük, melyek jellemzik a pártnak politikájára kidolgozására, döntései kialakítására és megvalósulására irányuló tevékenységét."¹

Ebben a komplexumban az állandó elemet a munkastilust jellemző elvek alkotják, amelyek - természetesen - befolyásoló erővel bírnak a munkastilus változó elemeire, a munkaformák, - és módszerek sokaságára.

A munkastilus állandó és változó elemei egymást erősítve, egységes egészként érvényesülnek a párt tevékenységében, de egyik vagy másik vonásuk - a társadalmi fejlődés adott szakaszának konkrét követelményeit figyelembe véve - jelentősebbé válik, illetve átmenetileg háttérbe kerülhet.

Igy a munkastilust jellemző vonásokat meghatározó tényezőként befolyásolja:

- a társadalom adott fejlettségi foka, osztályviszonyai, feladatai;
- valamint a párt politikája.

Az előbbiekből következik, hogy amikor a politikára az elvszerűség és következetesség, a vezetési módszerekre a demokratizmus jellemző: erősödik a párt vezető szerepe. Amikor a politikai irányvonalban következetlenség érvényesül: ez általában a módszerek, vezetési stílus negatív irányú változását eredményezi. A demokratikus módszerek helyét ilyen időszakokban az adminisztratív eszközök alkalmazása veheti át, ami veszélyeztetheti a vezető szerep érvényesülését. Ez a párt és a tömegek kapcsolatában átmeneti gyengülést eredményezhet, ami a politikai irányvonal további torzulásához vezethet. Meg kell azonban jegyezni, hogy a politika elsődleges, meghatározó szerepe nem hat automatikusan: tehát a jó politikai irányvonal kidolgozása csupán a feltételeit teremti meg a helyes munkaformák kidolgozásának, s a kimunkált, jó módszerek sem "örök" időkre szólnak.

Az OK/b/P X. Kongresszusának határozata ezt a felismerést és követelményt fogalmazta meg: "A forradalmi marxizmus pártja merőben helytelennek tartja egy abszolút helyes, a forradalmi folyamat minden szakaszának megfelelő pártszervezeti forma, ugyanis ilyen munkamódszerek keresését. Ellenkezőleg, a szervezeti formát és munkamódszereket az adott konkrét történelmi helyzet sajátosságai és az ebből közvetlenül fakadó feladatok határozzák meg... bármilyen szervezeti forma és az annak megfelelő munkamódszer a forradalmi fejlődés feltételeinek megváltozásával a pártszervezet fejlődési formáiból e fejlődés béklyóivá válhatnak."²

Ezen megállapítások ma is érvényesek.

A párt viszonya a politikai rendszer többi eleméhez

Abból következően, hogy a párt a társadalom vezető ereje, a szocializmus politikai rendszerének központi eleme, belátható, hogy munkastilusa nagy hatást gyakorol az állami és társadalmi szervek munkastilusára, tömegkapcsolatára is.

A szocialista politikai vezetés pártirányításának elve növekvő mértékben kell, hogy érvényesüljön a politikai rendszer minden szintjén, vertikálisan és horizontálisan egyaránt. A politikai rendszeren belül vertikálisan, horizontálisan és funkcionálisan is differenciált 3 fő szektor (politikai, gazdasági, ideológiai) tevékenységében egyidejűen ható differenciálódás és integrálódás megy végbe. A szocialista építőmunka fő kérdéseiben való eligazodás, ezekben a kérdésekben konkrét irányító tevékenység kifejtése egyre több és jobb szakjellegű ismeretet igényel.

Ugyanakkor ez nem jelentheti a politikai vezetés különböző szféráinak pusztán "egymás-mellettségét". Az egyirányú vezetéssé való integrálódás folyamata tehát jelenti egyrészt azt, hogy a különböző szektorok vezetői egységes irányító testületté szerveződve, politikai vezető tevékenységükkel "egyirányusítják" a politikai rendszer különböző szektorainak tevékenységét is.

Az integrálódás és differenciálódás természetesen nemcsak a politikai rendszer egészében hat. Megfigyelhető az egyes elemek, - tehát a párt, állami szervek, társadalmi szervek - belső felépítésében és munkamegosztásában, működési mechanizmusában is.

Mindezeket figyelembe véve erőteljesen törekedni kell a politikai rendszer egyes elemeinek tevékenységében:

- az azonos cél érdekében megoldandó feladatok tartalmi és módszerbeli elhatárolására;
- egészséges munkamegosztás kialakítása;
- s ebben a feladatkörben a rendszer központi elemének a pártnak operativitása fokozására.

Ez a célkitűzés feltételezi, hogy az elfogadott határozatok azonos értelmezése, védelmezése a politikai rendszer minden szintjén és szférájában a munka egyik legfontosabb jellemzője, ami együtt kell, hogy járjon a végrehajtás - azonos szellemben történő - biztosításával is. Ez csak akkor lehetséges, ha a vezetés egész folyamatában jelen van a kölcsönös bizalmon alapuló állandó tájékoztatás és konzultáció.

A szocializmus építésének időszakában a politikai rendszer működésének sajátos vonásokat kölcsönöz az a tény, hogy a forradalmi munkaspártok többsége kormányzó pártként funkcionál.

A pártnak ezt a képességét Lenin abban jelölte meg, hogy "az objektív helyzetnek és a fejlődés objektív menetének elemzésében tanúsított tudományos józanságot kitűnően összekapcsolja azzal, hogy elismeri a tömegek forradalmi energiáját, forradalmi alkotóerejének, forradalmi kezdeményezésének jelentőségét, - és természetesen elismeri ennek jelentőségét az egyes személyek, csoportok, szervezetek, pártok esetében is."³

Togliatti is ebben látta a legfontosabb elvi különbséget a marxista forradalmi munkaspárt fogalma és társadalompolitikai funkciója, valamint a burzsoá pártok társadalompolitikai funkciója között: "A szocializmus viszonyai között az ellentétek dialektikája nem a különböző pártok, a kormány és az ellenzék vetélkedésében fejeződik ki, mert az ilyen vetélkedésnek nincs sem objektív alapja (a valóságban), sem szubjektív alapja (az emberek tudatában). Ez a dialektika az egységes rendszeren belül fejlődik ki, amely az egymással összehangolt szervezetek sorát foglalja magába."⁴

A klasszikusok megállapítása az elmúlt évtizedek folyamán a szocializmus építését vezető és irányító pártok gyakorlatában is beigazolódtak. A kormányzó forradalmi munkaspárt egyszerre tölti be kormányzati és önellenőrző funkcióját, miközben védelmezi és szilárdítja a proletárdiktatura alapjait, kritikusan állandóan értékeli munkáját, érzékeli a társadalom fejlődésének problémáit, megoldásokat dolgoz ki és megszervezi az érdekelt erőket a politikai célok megvalósításáért.

A többpártrendszer sem módosítja a párt vezető szerepét és tömegkapcsolatára, illetve kormányzó és önellenőrző funkciójára vonatkozó dialektikus kölcsönhatás érvényességét.

A párt tömegkapcsolatai

A politikai vezetésnek és a párt munkastilusának is igen fontos kérdése a tömegkapcsolat erősítése és fejlesztése, mert meghatározó szerepet játszik a döntések és a végrehajtás egész folyamataiban.

A párt tömegkapcsolatainak jellemző állapota és tendenciája az alapvető kérdésekben való nézetazonosság, illetve a nézetazonosság rendszeres erősítése.

A vezetés és a tömegek szemlélete - konkrét kérdésekben - lényegesen eltérhet egymástól a társadalomban elfoglalt helyük szubjektív ítélő, áttekintő lehetőségük és képességük különbözőségéből következően.

A politikai vezetés és a tömegek nézőpontját, gondolkodásmódját tehát közelíteni kell egymáshoz, hiszen a megértés és egyetértés a döntés előkészítése, a feladatok kijelölése időszakában csakugy, mint a végrehajtás idején döntő fontossága.

A tömegek gondolkodásmódja sokoldalú, rendszeres, nyílt és őszinte tájékoztatással, meggyőzéssel és neveléssel mind magasabb szintre kell emelni. A vezetés szemléletét közelíteni kell a köznap, politikai gondolkodásmódhoz, sajátos problémaérzékenységhez. Ennek a kétirányú gondolatcsere-áramlásnak igen nagy a társadalmopolitikai fontossága.

Az együttműködés csak a kölcsönös bizalom alapján bontakozhat ki. A bizalomnak a pártból kell kisugároznia - a tömegek felé, amelyre válaszol a tömegek a párt iránti - a megszolgált és előlegezett bizalom-elemeket hordozó válasza.

A párt nem a tömegekért dolgozik. Munkájának legfőbb jellemzője, hogy a tömegekkel együtt, magasfokú morális hitelt kialakítva, a tömegeket vonzó stílust és szemléletet elsajátítva és alkalmazva felelhet meg feladatainak.

Jegyzetek

1. Pártépítés, 1976, Budapest, Kossuth, 220. old.
2. Az SZKP határozatai, 1954., Budapest, Szikra, I. kötet 601. old.
3. Lenin összes művei, Budapest, 1968, Kossuth, 16. kötet 21. old.
4. Togliatti: A demokrácia és a szocializmus problémái, Budapest, 1965, Kossuth, 202-203. old.

REZÜMÉ

Poller Imre:

A MARXISTA PÁRT FEJLŐDÉSE A PÁRTON BELÜL KELETKEZŐ ELLENTMONDÁSOK FELOLDÁSA ÉS LEKÜZDÉSE ÚTJÁN

Egy fontos és bonyolult témakör vizsgálatának néhány következtetését foglalta össze a tanulmány szerzője. Kiinduló tétele az, hogy a "fejlődés egyetemes törvényszerűsége... a marxista pártnak is törvénye, amely minőségi specifikumának megfelelően szintén belső ellentmondások keletkezése és leküzdése után fejlődik." A párton belüli ellentmondások okai - eredetük és természetük szerint két csoportba sorolhatók: ismeretelméleti és társadalmi okok. Fontos megállapítások sora bizonyítja a tanulmányban, hogy az ellentmondások okainak két csoportját különös körültekintéssel kell elemezni, és a párt tevékenységében az eredményeket tudatosan és következetesen alkalmazva biztosítani kell ezek leküzdését és feloldását.

A következőkben, rátérve a párton belüli ellentmondások számbavételére - ezek főbb fokozatait négy csoportba sorolva, részletesen tárgyalja a véleménykülönbségek; a vezető és vezetettek közötti ellentmondások; a hibák, valamint az elhajlások keletkezésének okait és főbb jellemzőit. A befejező részben vázolja a szerző az ellentmondások feloldására irányuló tevékenység legfontosabb módszereit, eszközeit is.

Tadeusz Stepień:

A PÁRT VEZETŐ SZEREPÉNEK NÉHÁNY KÉRDÉSE A FEJLETT SZOCIALISTA TÁRSADALOM ÉPÍTÉSE SORÁN

A szocialista társadalomban a párt vezető szerepével összefüggő feladatok legfontosabbjait számbavéve a tanulmány szerzője alapvetően a LEMP tevékenységének elemzéséből indul ki. Öt főkérdés, - illetve feladatcsoportot emel ki, mint legfontosabbakat; a célok meghatározását, a célok megvalósításához szükséges feltételek biztosítását, a realizálás ellenőrzését, a társadalmi integrálási folyamatok fokozását, valamint a társadalmi öntudat fejlődésének irányítását és alakítását. A téma kifejtésében elsősorban ezeknek a feladatoknak helyes értelmezéséhez kívánt segítséget nyújtani a szerző, miközben az egyes feladatcsoport elemzése során rámutat a jelentkező hibák, közelítések legfontosabb jellemzőire és összefüggéseire, valamint az ellenük való harc lehetséges érveire és módszereire.

Jolanta Polakowska-Kujawa:

A PÁRT SZEREPE A SZOCIALIZMUS ELMÉLETE ÉS GYAKORLATA EGYSÉGÉNEK MEGVALÓSÍTÁSÁBAN

Az elmélet és a gyakorlat egységének bonyolult összefüggéseit vizsgálja a szerző tanulmányában. Négy alapvető elv felvetését és körvonalazását vállalva részletesen ismerteti - mind a klasszikusok - elsősorban Lenin - megállapításait, mind pedig a LEMP dokumentumaiban megfogalmazott feladatokat. Felveti ugyanakkor azokat a problémákat, amelyek az elvek megvalósulásának folyamatát jellemzik, és igyekszik választ találni az elmélet és gyakorlat időleges szembekerülésének okaira is.

Különösen fontos elvként kerül tárgyalásra a pártegység elve, illetve az egységgel összefüggő kérdések.

Az elemzés hozzájárul a felvetett kérdések, problémák tisztázásához, helyes megválaszolásához.

Vass László:

A DEMOKRATIKUS CENTRALIZMUS NÉHÁNY VONATKOZÁSÁRÓL

A szocialista társadalom működési és szerveződési módjáról ír a szerző a demokratikus centralizmus kapcsán.

A modern társadalomban szükséges centralizációt az azt ellenőrző és befolyásoló demokratikus kezdeményezésekkel köti össze.

A demokratikus centralizmus így a korlátozott és ellenőrzött centralizációt jelenti tulajdonképpen.

Egy más sikon a szerző a problémát döntéseméleti, információelméleti módon közelíti meg. A döntési szintek, a döntést akarók és várók, az egymással nem szinkronban lévő mechanizmusok ütközéseiről ír.

A társadalom egységét a tagoltság megtartásával, dinamikus kategóriaként értelmezi, ahol a politikai alternatívák megfogalmazódása válik döntővé. Egység a sokféleségben, szilárd egység a sokféleség által.

A demokratikus centralizmus szervezeti garanciáin gondolkodva felmerül, hogy milyen konfliktusokat szül az 51%-os döntéshozatali mechanizmus? Az 51% és a konszenzus teremtés a 49%-kal? A demokratikus centralizmus folyamatos és valódi működése esetén nem fordulhat elő tartósan, hogy 51%-os többséggel kell "kormányozni" a pártot.

A szerző véleménye szerint ma a korszerűen értelmezett demokratikus centralizmus-hoz tehát a képviselői problémák, a tudományos alternatíva-keresések és a hatalom decentralizálása együttesen hozzátartoznak.

V. V. Doszekin:

A PÁRTON BELÜLI DEMOKRÁCIÁRA VONATKOZÓ LENINI TANÍTÁS NÉHÁNY METODOLOGIAI PROBLÉMÁJA

A tanulmány szerzője munkájában a kommunista párttal, a párt felépítésével és működésének sarkalatos elveivel összefüggő lenini metodológia mélyebb és alaposabb megismerésére törekedett.

Vizsgálódásaink középpontjában a demokratikus centralizmus két oldalának, a centralizmusnak és a demokratizmusnak belső, dialektikus egységére vonatkozó lenini felfogás áll.

A lenini elvek mélyreható tanulmányozása lehetőséget nyújt azoknak az eredményeknek felsorakoztatására, amelyeket a fejlett szocialista társadalom továbbépítésében - a lenini elvek következetes alkalmazásával - a Szovjetunió Kommunista Pártja elért.

Varsányiné Szabó Mária:

A PÁRT MUNKASTÍLUSÁNAK NÉHÁNY KÉRDÉSÉRŐL

A párt munkastílusának kérdéscsoportjából két fő gondolatsor kiemelésével és ezek fontosabb összefüggéseinek feltárásával próbálkozott meg a szerző. Mondanivalójának kibontakozásakor meghatározó álláspontja, hogy a párt munkastílusának fő vonásai elválaszthatatlanok a párt és a munkásosztály vezető szerepének kérdésétől, valamint attól a viszonyrendszertől, amely a pártot, mint a politikai rendszer központi elemét összekapcsolja a politikai rendszer más elemeivel és így a társadalom tömegeivel.

A munkastílust befolyásoló meghatározó tényezők két fontos csoportját emeli ki a tanulmány: - a társadalom adott fejlettségi foka, osztályviszonyai, feladatai alkotják az egyiket; míg a másik tényező a párt politikája. A továbbiakban a politika és a munkastílus dialektikus kölcsönhatását elemézve nyomatékosan kiemelésre került, hogy a politika elsődlegessége nem hat automatikusan, a helyes irányvonal csupán a feltételeit teremti meg a helyes munkaformák kidolgozásának.

A pártnak és a politikai rendszer többi elemének kapcsolatrendszerében fontos rendező elv a politikai rendszeren belül vertikálisan, horizontálisan és funkcionálisan is differenciált három fő szektor tevékenységében egyidejűleg ható differenciálódás és integrálódás. Ebből következően is igen fontos és bonyolult feladat a pártnak a tömegkapcsolatok állandó erősítése és fejlesztése.

РАЗВИТИЕ МАРКСИСТСКОЙ ПАРТИИ В ХОДЕ РЕШЕНИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЯ
ВНУТРИПАРТИЙНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ

Автор статьи подводит итоги некоторым выводам исследования одной из важных и сложных проблем. Исходным положением следует считать то, что "всеобщая закономерность развития ... является законом марксистской партии, которая в соответствии со своими качественными особенностями развивается в ходе решения и преодоления внутренних противоречий. "Причины внутривластных противоречий лежат по своему происхождению и природе не две группы: логическое и социальное. С помощью целого ряда важных положений автор показывает, что обе упомянутые группы противоречий следует анализировать с особой осмотрительностью, применяя сознательно и последовательно достижения партии, следует стремиться к решению и преодолению упомянутых противоречий.

Далее, учитывая внутривластные противоречия, автор делит их на четыре подгруппы, остающиеся на характеристике их взаимных, а также на противоречиях между руководителями и подчиненными, а также причинах возникновения уклонов и ошибочных выводов. В заключении своего анализа автор излагает важнейшие методы и пути преодоления противоречий.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РУКОВОДЯЩЕЙ РОЛИ ПАРТИИ В ХОДЕ
СТРОИТЕЛЬСТВА РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА
ЧЕХОСЛООВАКИИ

Принимая во внимание самые важнейшие задачи, связанные с ролью партии в социалистическом обществе, автор в основном исходит из анализа деятельности ЦКП. Автор выделяет пять основных вопросов, вернее, тематических групп: определение целей, обеспечение условий, необходимых для осуществления намеченных целей, проверка их реализации, усиление процессов общественной инициативы, а также формирование развития общественного самосознания. В раскрытии темы автор стремился дать основу для верного толкования этих задач, в то время как в процессе анализа отдельных тематических групп он стремился подчеркнуть характерные черты имеющихся ошибок, трюков, а также возможные доказательства и методы в борьбе с ними.

Иоланта Полаковска - Куява

РОЛЬ ПАРТИИ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЕДИНСТВА ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СОЦИАЛИЗМА

В своей статье автор раскрывает сложный вопрос единства теории и практики. Он подробно останавливается на рассмотрении четырех основных принципов, равно как по трудам классиков - прежде всего по работам В.И.Ленина - так и по документам ПОРП. Автор упоминает такие проблемы, которые отмечают процесс осуществления принципов, ищет ответ на вопрос о причинах временных противоречий в теории и практике.

Как особо важный принцип рассматривается единство партии, а также связанные с ним вопросы.

Анализ темы вносит свою лепту в интерпретацию поставленных вопросов, выяснению важных проблем.

Ласло ВАШШ

О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРАЛИЗМА

Автор, исходя из демократического централизма, останавливается на способах организации и действия социалистического общества.

Он связывает необходимую централизацию современного общества с влияющими на нее демократическими начинаниями.

В данном случае демократический централизм проявляется как ограниченная и подвергнутая проверке централизация.

В ином плане автор раскрывает эту проблему с точки зрения теории информации и выноса решений. На уровне решений он раскрывает столкновение асинхронных механизмов.

Общественное единство рассматривается им как динамическая категория, где решающим моментом становится выражение политических альтернатив. Единство в многообразии, прочное единство благодаря многообразию.

Размышляя об организационных гарантиях демократического централизма, он ставит вопрос о том, какие конфликты возникают в связи с 51%-ым голосованием. Каково соотношение 51% к 49%? В процессе функционирования демократического централизма партией нельзя в ходе длительного процесса "управлять" с 51% большинством.

По мнению автора, к демократическому централизму в современном толковании относятся проблемы представительства, поиски научных альтернатив и децентрализация власти.



НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕНИНСКОГО УЧЕНИЯ
О ВНУТРИПАРТИЙНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Автор статьи в своей работе стремился к глубокому и основательному ознакомлению с ленинской методологией, связанной со строительством коммунистической партии, краеугольными принципами ее деятельности.

В центре анализа стоит ленинская трактовка внутреннего, диалектического единства двух сторон демократического централизма: централизма и демократизма.

Проникновенное изучение ленинских принципов дает возможность для перечисления тех достижений, которые достигнуты Коммунистической партией Советского Союза в ходе дальнейшего строительства развитого социалистического общества при последовательном использовании ленинских принципов.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СТИЛЯ ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ

Автор выделяет две основные мысли по поводу стиля партийной работы, а также занимается раскрытием их взаимосвязей. Основным положением в ходе рассмотрения этих вопросов остается неразрывная связь с вопросом о руководящей роли партии и рабочего класса, а также с той системой отношений, которая связывает партию как центральный элемент политической системы с другими элементами политической системы, в том числе с массами общества.

Автор выделяет две важнейшие группы факторов, действующих на стиль работы: одна из них состоит из уровня развития общества, классовых отношений и задач; другая — политика партии. Автор анализирует диалектическое взаимодействие политики и стиля работы, подчеркивая, что приоритет политики действует не автоматически, а верный курс партии создает лишь предпосылки для создания правильных норм работы.

Важным регулирующим принципом в системе связей прочих элементов партии и политической системы является дифференциация и интеграция, одновременно проявляющаяся внутри трех дифференцированных секторов вертикально, горизонтально и функционально. Исходя из этого, важным и сложным заданием партии остается постоянное усиление и совершенствование связей с массами.



A MARXISTA PÁRT

(Válogatás a Marx Károly
Közgazdaságtudományi Egyetem
Tudományos Szocializmus Tanszékének
1978. októberi tudományos ülésén
felolvasott előadásokból)

55

OKTATÁSI MINISZTERIUM

MARXIZMUS-LENINIZMUS OKTATÁSI FŐOSZTÁLY

1979